

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej V. žalobkyne **M. M.**, nar. X., bývajúcej v P., zastúpenej ustanovenou zástupkyňou JUDr. M. S., advokátkou, so sídlom v P., proti žalovanému **Ú.P.S.V.R. V., Ž.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov, Ú. P., S. V. A. v P. zo dňa 8. júla 2005 č. DHN 532/2005, zo dňa 27. septembra 2005, č. 1/2005/10735, zo dňa 21. novembra 2005, č. 1/2005/10735, rozhodnutia žalovaného zo dňa 14. júna 2005, č. 2005/06559 v spojení s rozhodnutím Ú.P.S.V.R. v P. zo dňa 30. apríla 2005, č. DHN 532/2005, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 20. marca 2007, č.k. 1S/56/2006, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 20. marca 2007, č.k. 1S/56/2006-88, v napadnutej časti **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom

- zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Ú.P.S.V.R. v P. zo dňa 8. júla 2005, č. DHN 532/2005, zo dňa 27. septembra 2005, č. 1/2005/10735, zo dňa 21. novembra 2005, č. 1/2005/, s odôvodnením, že nie sú splnené podmienky na ich preskúmanie ustanovené v § 247 ods. 2 OSP, keďže žalobkyňa ich nenapadla odvolaniami, hoci proti týmto rozhodnutiam bolo odvolanie prípustné,
- zamietol žalobu proti rozhodnutiu žalovaného zo 14. júna 2005, č. 2005/06559 v spojení s rozhodnutím Ú.P.S.V.R. v P. z 30. apríla 2005, č. DHN 532/2005, keď po ich preskúmaní v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správnych orgánov v medziach žaloby sú v súlade so zákonom,
- nepriznal účastníkom náhradu trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 OSP, neúspech žalobkyne v konaní a to, že žalovaný zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania,
- uložil štátu – učtárni Krajského súdu v Prešove, aby v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatil ustanovenej zástupkyňi žalobkyne

JUDr. M. S. odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 7.595 Sk z rozpočtových prostriedkov štátu, a to s poukazom na ust. § 140 ods. 2 v spojení s § 246c OSP.

Žalobkyňa sa proti rozsudku krajského súdu odvolala, a to výslovne len proti výroku, ktorým bola jej žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 14. júna 2005, č. 2005/06559 v spojení s rozhodnutím Ú.P.S.V.R. v P. zo dňa 30. apríla 2005, č. DHN 532/2005, zamietnutá.

Navrhla v napadnutej časti rozsudok krajského súdu podľa § 220 ods. 1 OSP zmeniť, žalobe vyhovieť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania. Potvrdila, že 23. marca 2005 si uplatnila nárok na dávku dôchodkového poistenia, a to predčasný starobný dôchodok. Predložila potvrdenie Mestského úradu v P. z 28. apríla 2005 o tom, že jej syn R. M. sa z P. odsťahoval na nový trvalý pobyt V. od 6. apríla 2005. Je teda zrejmé, že v čase podania žiadosti syn ešte s ňou formálne býval v spoločnej domácnosti, avšak od 6. apríla 2005 ju už nevedli. Otec jej syna bol rozsudkom Okresného súdu Poprad., sp.zn. 13C 38/2003 z 5. mája 2003 zaviazaný už ako plnoletému platiť výživné od 6. februára 2003 vo výške 3000 Kč mesačne, avšak k rukám syna, teda s týmito prostriedkami už disponoval sám a od apríla 2005 nevedli spoločnú domácnosť. Po jeho odchode síce nejaký čas poberala prídavok na nezaopatrené dieťa, avšak tieto sumy mu zasielala; teraz už prídavky poberá sám.

Podľa názoru žalobkyne súd si nesprávne vyložil pojem spoločnej domácnosti, pretože so synom nielenže neuhrádzajú spoločne náklady na svoje potreby, ale ani spolu nebývajú. Pre nedorozumenia medzi nimi syn už ani v budúcnosti neplánuje s ňou bývať.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu zotrval na tom, že jeho rozhodnutie je správne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutej (zamietajúcej) časti, rozhodol o odvolaní žalobkyne bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) tak, že mu nevyhovel.

Predmetom preskúmania súdom bola zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného, ktorý svojím rozhodnutím zo 14. júna 2005 zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Ú.P.S.V.R. v P. z 30. apríla 2005, ktorým žalobkyňi priznal preddavkovo dávky a príspevky v hmotnej núdzi od 1. marca 2005 v sume 320 Sk mesačne v peňažnej forme.

Z rozhodnutí správnych orgánov vyplýva, že dôvodili tým, že žalobkyňa spĺňa podmienky pre priznanie dávky v hmotnej núdzi na zabezpečenie základných životných podmienok a doplnenie príjmu do výšky 2.450 Sk pre jednotlivca s dieťaťom, príspevok na zdravotnú starostlivosť do výšky 100 Sk a príspevok na bývanie do výšky 1.670 Sk, spolu do výšky 4.220 Sk. Pri priznávaní dávky v hmotnej núdzi správne orgány zohľadnili výživné na syna R. vo výške 3000 Kč s tým, že dávky a príspevky sa od 1. marca 2005 poskytujú preddavkovo do doby preukázania výšky predčasného starobného dôchodku.

Žalobkyňa nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia vidí v tom, že podľa jej názoru nemala byť posudzovaná spoločne so svojim synom, ktorý študuje a býva V., a teda výživné, ktoré mu poskytuje jeho otec, nemalo byť zahrnuté do príjmu.

Z administratívneho spisu bolo preukázané, že o pomoc v hmotnej núdzi žalobkyňa požiadala Ú.P.S.V.R. v P. dňa 31. marca 2005. V žiadosti o dávku žalobkyňa uviedla, že je slobodná, toho času nezamestnaná, stará sa o syna, ktorý navštevuje vysokú školu X. Na syna poberá prídavok na dieťa vo výške 540 Sk a výživné je 3000 Kč.

Uvedené skutočnosti medzi účastníkmi nie sú sporné. Sporným nie je ani to, že z trvalého pobytu v P. sa syn žalobkyne odhlásil 6. apríla 2005 a v neskoršom období už žalobkyňa na neho nepoberala ani prídavok na (nezaopatrené) dieťa.

Aj odvolací súd poukazuje na to, že zo zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o pomoci v hmotnej núdzi“) vyplýva (§ 4 písm. b/), že fyzické osoby, ktoré sa spoločne posudzujú na účely posudzovania hmotnej núdze, zabezpečenia základných životných podmienok a pomoci v hmotnej núdzi, sú rodičia a nezaopatrené deti žijúce s nimi v domácnosti. Je z neho súčasne zrejmé (§ 5 ods. 2 písm. c/), že pri posudzovaní hmotnej núdze, zabezpečení základných životných podmienok a pomoci v hmotnej núdzi sa na účely zisťovania príjmu započítavajú u posudzovaných rodičov s nezaopatrenými deťmi príjem týchto rodičov, príjem nezaopatrených detí žijúcich s nimi v domácnosti.

Vzhľadom na údaje, ktoré žalobkyňa uviedla vo svojej žiadosti o poskytnutie dávky v hmotnej núdzi, odôvodnene správne orgány dospeli k záveru, že v čase podania žiadosti so synom žila v spoločnej domácnosti, keďže sa o neho starala a poberala na neho prídavky na dieťa. Skutočnosť, že syn sa neskôr odhlásil z trvalého pobytu u žalobkyne a že vyhlásila, že nevedú spoločnú domácnosť, mohla mať vplyv na neskoršie rozhodnutia, tak ako na to poukázal aj krajský súd.

Pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia preskúmaného súdom v danej veci je totiž významným aj ust. § 6 zákona o pomoci v hmotnej núdzi, podľa ktorého príjem na účely posudzovania hmotnej núdze, zabezpečenia základných životných podmienok a pomoci v hmotnej núdzi sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o posúdenie hmotnej núdze, zabezpečenie základných životných podmienok a pomoc v hmotnej núdzi; pritom sa prihliada na priemerný mesačný príjem za posledných 12 kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti.

Odvolaniu žalobkyne preto odvolací súd nevyhovел a rozsudok krajského súdu v napadnutej časti podľa § 219 OSP v spojení s § 246c OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal (§ 224 ods. 1, § 250k ods. 1, § 246c OSP) lebo žalobkyňa ani v odvolacom konaní nemala úspech a žalovaný nemá právo na náhradu trov konania zo zákona.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V. dňa 29. mája 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová