

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2OboE/107/2013
Identifikačné číslo spisu:	7808203353
Dátum vydania rozhodnutia:	07.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7808203353.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom Ul. Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného, advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému X. O., nar. XX. januára XXXX, naposledy bytom D., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Zuzanou Matejkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, vedenej pod sp. zn. EX 524/2008 súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým so sídlom Exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 62, 821 08 Bratislava, o vymoženie pohľadávky 119,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2013, č. k. 16CoE/108/2012-85, takto

rozhodol:

Odvolanie oprávneného o d m i e t a .
Povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Rožňava uznesením z 2. marca 2012, č. k. 11Er/131/2008-59 exekúciu zastavil, oprávneného zaviazal na úhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 11,95 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v predmetnej exekúcii sú dané dôvody na zastavenie exekúcie v súlade s ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a ust. § 45 ods. 1 a 2 ZRK, na ktoré súd prihliada ex offo, teda aj bez návrhu. Exekučný titul, rozhodcovský rozsudok, zaviazal účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je právom nedovolené a odporuje dobrým mravom.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 30. apríla 2013, č. k. 16CoE/108/2012-85 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd nedospel k záveru o existencii potreby obrátiť sa s predbežnými otázkami odvolateľa k výkladu únievého práva, ktoré by mal posúdiť Súdny dvor Európskej únie, a to z dôvodu, že nie je

pochybnosť o tom, že vnútroštátny súd vo všeobecnosti (za predpokladu, že postupuje zákonným spôsobom) môže svojím rozhodnutím zabrániť vymožitelnosti pohľadávky veriteľa voči spotrebiteľovi, čo nie je v rozpore s článkom 17 Charty základných práv EÚ o ochrane vlastníckeho práva a ani v rozpore s článkom 47 tejto Charty o práve na spravodlivý proces.

Proti výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na prerušenie konania, podal oprávnený odvolanie z dôvodu, že mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. d/ O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), zlej interpretácie a aplikácie § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O. s. p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 veta druhá O. s. p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 49 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Odvolaním napadnuté uznesenie bolo právnomu zástupcovi oprávneného riadne doručené 20. mája 2013. Lehota na podanie odvolania začala oprávnenému plynúť 21. mája 2013 a jej koniec pripadol na utorok 4. júna 2013. Obsah spisu svedčí o tom, že oprávnený podal odvolanie na poštovú prepravu 5. júna 2013. Z toho vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odmietol odvolanie oprávneného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. So zreteľom na aplikáciu tohto ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd sa splnením ostatných podmienok odvolacieho konania nezaoberal.

Odvolací súd nepriznal povinnému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní mu žiadne nevznikli (§ 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.