

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci žalobcu: **Poľnohospodárske družstvo Vlára Nemšová v reštrukturalizácii, Nemšová**, Družstevná č. 18, IČO: 00 207 098 zastúpeného JUDr. Matúšom Košarom, advokátom, Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická č. 46 proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 31. mája 2010, č. 15160/2010, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 16. marca 2011, č.k. 11S/75/2010-82, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 16. marca 2011, č. k. 11S/75/2010-82 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 16. marca 2011, č.k. 11S/75/2010 zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 31. mája 2010 číslo 15160/2010, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, Sociálnej poisťovne, pobočky v Trenčíne z 24. februára 2010 číslo 700-0810226310-GC04/10. Uvedeným rozhodnutím pobočka žalovaného podľa § 144 ods. 1 a 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) § 152a a § 178 ods. 1 písm. a) ôsmy bod (v znení zákona č. 43/2004 Z.z.), uložila žalobcovi ako zamestnávateľovi za obdobie december 2009 povinnosť zaplatiť poistné na nemocenské poistenie v sume 2 717,20 €, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 17 989,60 €, poistné na invalidné poistenie v sume 5 543 €, poistné na poistenie v nezamestnanosti v sume 1 835,80 €, poistné na úrazové poistenie v sume 818,70 €, poistné na garančné poistenie

v sume 241,70 € a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 4 742,80 €, spolu 33 886,80 €.

Podľa odôvodnenia rozsudku krajského súdu žalobca ako zamestnávateľ bol povinný platiť poistné v zmysle § 128 zákona o sociálnom poistení. Za mesiac december 2009 bol povinný zaplatiť poistné do 31. januára 2010. Tento deň pripadol na deň pracovného pokoja, poistné mal preto zaplatiť v pondelok 1. februára 2010. Pretože poistné nezaplatil, žalovaná predpísala žalobcovi poistné za december 2009 rozhodnutím z 24. februára 2010 číslo 700-0810226310-GC04/10. Medzitým Okresný súd v Trenčíne začal 28. decembra 2009 reštrukturalizačné konanie, zverejnené 31. januára 2010 v Obchodnom vestníku č. 251/B 2009 a uznesením z 22. januára 2010 č. 29K 12/2009 reštrukturalizačné konanie povolil. Podľa právneho záveru krajského súdu pohľadávka na poistnom vznikla nielen po začatí reštrukturalizačného konania ale aj po jeho povolení, preto nie je dôvodná námietka žalobcu, že žalovaný si ju mal uplatniť prihláškou. Poistné má charakter prednostnej pohľadávky, a z toho dôvodu je postup žalovanej a napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom. Pohľadávka vznikla počas reštrukturalizačného konania, preto na ňu účinky tohto konania nepôsobia a do reštrukturalizačného konania sa táto pohľadávka nezahŕňa. Z uvedeného dôvodu žalobu zamietol.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý v konaní nemal úspech, náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie. Uviedol, že žalobu podal preto, že medzi ním a žalovanou vznikol rozpor o otázke, či sa majú predmetné pohľadávky žalovanej uhradiť ako prednostné, prípadne či mali by byť predmetom reštrukturalizačného plánu žalobcu. Krajský súd si osvojil záver žalovanej, že sporné pohľadávky vznikajú až momentom ich splatnosti, záver však neodôvodnil a žalobca ho nepokladá za správny. Namietal, že pohľadávka žalovanej na poistné vzniká každým odpracovaným dňom zamestnanca. Tvrdil, že zákon o sociálnom poistení nerieši vznik pohľadávky na poistné, preto poukázal na právnu úpravu vzniku práva v Občianskom zákonníku a v zákone o správe daní a poplatkov. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a žalobe vyhovel.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny. Uviedla, že pohľadávka na poistnom vzniká okamihom, keď povinný subjekt nesplní svoju zákonnú povinnosť v lehote splatnosti poistného. Poistné vzťahy povinného sociálneho poistenia vznikajú priamo zo zákona o sociálnom poistení, a preto na poistné vzťahy nie je možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Z ustanovenia § 244 OSP vyplýva, že krajský súd ako vecne príslušný súd (§ 246 ods. 1 OSP) v správnom súdnictve podľa piatej časti OSP na základe žaloby preskúma zákonnosť konkrétneho rozhodnutia správneho orgánu proti ktorému žaloba alebo opravný prostriedok (vo veci dôchodkového zabezpečenia) smeruje, teda skúma, či rozhodnutie správneho orgánu je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Inými nárokmi než tými, ktoré boli predmetom rozhodnutia správneho orgánu napadnutého žalobou, resp. opravným prostriedkom sa súd nemôže zaoberať.

V prejednávanej veci žalobca podľa § 247 a nasl. OSP podal Krajskému súdu v Trenčíne 13. augusta 2010 žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 31. mája 2010 číslo 15160/2010, ktorá zamietla odvolanie žalobcu z 30. marca 2010 a potvrdila rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z 24. februára 2010 číslo 700-0810226310-GC04/10 o predpísaní poistného (na nemocenské a starobné poistenie, na príspevky na starobné dôchodkové sporenie, na invalidné poistenie, na poistenie v nezamestnanosti, na úrazové poistenie a garančné poistenie do rezervného fondu solidarity) za obdobie december 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že krajský súd v napadnutom rozsudku nepreskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovanej a neposudzoval, či žalovaná (aj jej pobočka ako prvostupňový správny orgán) postupovala v súlade s § 144 ods. 1 a 2 cit. zákona, keď svojím rozhodnutím žalobcovi predpísala neodvedené poistné za mesiac december 2009. Takémuto postupu nebránila ani skutočnosť, že dňom 28. decembra 2009 bolo voči žalobcovi

začaté reštrukturalizačné konanie, lebo § 114 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), ktorý upravuje účinky začatia reštrukturalizačného konania, nebráni správne mu orgánu, aby po začatí reštrukturalizačného konania predpísal žalobcovi neodvedené poistné. Začatie reštrukturalizačného konania ani samotné rozhodnutie o povolení reštrukturalizácie, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 28. januára 2010 nemá za následok prerušenie správneho konania.

Nemôže byť predmetom prieskumu v predmetnom konaní podľa piatej časti druhej hlavy OSP posúdenie či povinnosť zaplatiť poistné za obdobie reštrukturalizačného konania má za následok vznik pohľadávky podľa § 120 ods. 1 ZKR tak, akoby išlo o pohľadávku, ktorá vznikla pred začatím reštrukturalizačného konania a ktorá sa prihlasuje v reštrukturalizačnom konaní prihláškou, alebo či sa jedná o pohľadávku vzniknutú počas reštrukturalizačného konania tzv. prednostnú pohľadávku podľa § 120 ods. 2 ZKR. V rámci preskúmania zákonnosti správneho orgánu o predpísanom poistnom nie je súd v správnom súdnictve oprávnený preskúmať správnosť ďalšieho postupu žalovanej v reštrukturalizačnom konaní.

Z obsahu rozsudku súdu prvého stupňa je však nepochybné, že súd nepreskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovanej. Postupoval v rozpore s ustanovením § 244 a nasl. OSP, pretože zisťoval skutkový stav veci pre posúdenie, či žalovanou predpísané poistné je pohľadávkou, vzniknutou pred začatím reštrukturalizačného konania alebo pohľadávkou prednostnou. Neskúmal však skutočnosť, či právny a skutkový dôvod na uloženie povinnosti žalobcovi zaplatiť dlžné poistné existuje a či je preskúmané rozhodnutie v súlade so zákonom z uvedených hľadísk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne nesprávny zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ v spojení s § 246c ods. 1 OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP, v ktorom bude postupovať v súlade s ustanovením § 244 a nasl. OSP.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 244 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 27. júna 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová