

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/22/2020
Identifikačné číslo spisu: 2114228508
Dátum vydania rozhodnutia: 02.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2114228508.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky spore žalobcu: Ing. Ing. Jozef Belavý - ALBIDUS, ALBULUS, s miestom podnikania 919 42 Pavlice, č. 3, IČO: 18 031 102, proti žalovanému: Strýček, s.r.o., so sídlom 925 09 Košúty 284, IČO: 36 247 405, zast.: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, advokátka, Dolné Bašty 2, Trnava, o vypratanie pozemkov, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36Cb/161/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/91/2018-457 zo dňa 22. októbra 2019, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Odôvodnenie

1 Okresný súd Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 36Cb/161/2014-346 zo dňa 16.3.2018 rozhodol tak, že v prvom výroku žalobu zamietol, ďalej určil, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania.

2 Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vypratať pozemky bližšie špecifikované v žalobe. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že nájomné zmluvy uzavreté medzi prenajímateľmi 1/ C. J. zo dňa 1.10.2007, 2/ Y. X. zo dňa 1.10.2000, 3/ C.A. zo dňa 1.10.2000 a 7.4.2008, 4/ K. E. zo dňa 30.9.2003, 5/ P. G. zo dňa 30.9.2003 a 7.4.2008, 6/ C. Y. zo dňa 30.9.2003, 7/ O. B. zo dňa 1.10.2000 a 7.4.2008, 8/ I. Y. zo dňa 30.9.2003 majú z hľadiska povinných obsahových náležitostí vady, nakoľko nie je určitý a zrozumiteľný predmet nájmu. Skonštatoval, že zmluvy sú bez vymedzenia ich predmetu neurčitými, nezrozumiteľnými, bez možnosti plnenia, a teda sú neplatné. Ďalej uviedol, že žalovaný predložil v konaní platné právne tituly, na základe ktorých tieto pozemky užíva, preto súd prvej inštancie považoval nárok žalobcu na vypratanie pozemkov za nedôvodný.

3 K nájomnej zmluve uzavretej dňa 1.10.2007 s W. I. Q. ako prenajímateľom a Ing. Jozefom Belavým ako nájomcom, skonštatoval, že po jeho smrti zmluva nebola vypovedaná spôsobom v nej uvedeným. Dedičia po poručiťelovi následne uzavreli zmluvy aj so žalovaným na totožné pozemky. Súd prvej inštancie uviedol, že tieto spĺňajú zákonom vyžadované náležitosti, sú platné a obaja nájomcovia

(žalobca a žalovaný) majú platný právny titul na užívanie predmetných prenajatých pozemkov.

4 Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 21Cob/91/2018-457 zo dňa 22.10.2019 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie. Odvolací súd považoval žalobcom uvedené odvolacie dôvody za neopodstatnené, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

5 Vôči rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dňa 7.1.2020 žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie. Z obsahu podaného dovolania možno vyvodit', že dovolateľ nie je spokojný s rozhodnutím odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a žiada, aby dovolací súd posúdil jeho dovolanie ako dôvodné a vo veci podaného dovolania rozhodol v čo najlepšom záujme žalobcu.

6 Súd prvej inštancie výzvou č. k. 36Cb/161/2014-507 zo dňa 27.1.2020 vyzval žalobcu, aby si v lehote 10 dní od doručenia výzvy zvolil advokáta.

7 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP), skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu, a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

8 Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa a spísanie dovolania a iných podaní advokátom. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ust. § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9 Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 CSP. Uvedená povinnosť podľa ust. § 429 ods. 1 nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

10 Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje ust. § 429 ods. 2 CSP a ktorý súčasne nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle ust. § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

11 Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, predstavuje nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

12 Zo spisu je zrejmé, že v danom prípade dovolateľ:

a/ napadol rozsudok odvolacieho súdu obsahujúci riadne poučenie podľa ust. § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie,

c/ nie je dovolateľom uvedeným v ust. § 429 ods. 2 CSP a

d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

13 Zo spisu vyplýva, že dovolateľ bol dokonca súdom prvej inštancie nadbytočne opätovne napriek účinnému poučeniu krajským súdom vyzvaný na odstránenie väd dovolania - zvolenie si advokáta. Dovolateľom podané dovolanie nebolo dovolaním zodpovedajúcim ust. § 429 ods. 1 veta druhá CSP. Z týchto dôvodov v jeho prípade neprichádza do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 10

tohto rozhodnutia dovolacieho súdu.

14 So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

15 Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

16 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.