

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Nds/4/2012                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 1012200489                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 02.05.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Závadská           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:1012200489.1 |

## UZNESENIE

### U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Borsodi Tranzit Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, so sídlom 3600 Ózd, Jászi. O. u. 3, IČO: Cg.05-09-017581, Maďarská republika, zastúpeného JUDr. Csákóm Ladislavom, advokátom, so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova č. 4, proti žalovanej Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 3. februára 2012, číslo 10651-2/2012-BA, o návrhu Krajského súdu v Bratislave na určenie miestnej príslušnosti, takto

#### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 OSP určuje, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Krajský súd v Nitre .

#### Odôvodnenie

Žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave 7. marca 2012 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej podľa druhej hlavy piatej časti OSP (Správne súdnictvo).

Krajský súd v Bratislave predložil 30. apríla 2012 vec na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, lebo podmienky miestnej príslušnosti chýbajú. Poukázal na skutočnosť, že podľa § 246a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku by mal byť miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobcu, avšak žalobca nemá na území Slovenskej republiky všeobecný súd, lebo tu nemá sídlo.

Podľa § 11 ods. 3 OSP ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 85 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Podľa § 246a OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalobcom je právnická osoba so sídlom v Maďarskej republike, a teda žalobca nemá všeobecný súd na území Slovenskej republiky, lebo tu nemá sídlo. Pri rozhodovaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti je miestne príslušným, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa (okrem ústredných orgánov štátnej správy). Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že podmienky miestnej príslušnosti v danom prípade chýbajú.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky jednomyselne podľa § 11 ods. 3 OSP rozhodol tak, že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Nitre.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.