

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Nds/11/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7017200445  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7017200445.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r.o., Ľudovíta Štúra 70, Michalovce, právne zastúpený: JUDr. Peter Bellás, advokát, Štefánikova 40, Košice, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, Masarykova 10, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2017/3466 zo dňa 26. mája 2017, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/65/2017 je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Košiciach.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 23.06.2017 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2017/3466 zo dňa 26.05.2017, ktorým žalovaný ako odvolací orgán v zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. b/ a ust. § 21 ods. 3 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa - Inšpektorátu práce Nitra č. k. 365/16/práv., IPNR OPS/ROZ/2016/1370 o uložení pokuty žalobcovi vo výške 15.000,- €.

2. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/65/2017-93 zo dňa 24.05.2017, právoplatným dňa 26.06.2018, podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Nitre s odôvodnením, že Krajský súd v Košiciach nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci s poukazom na § 13 ods. 1 SSP, pretože ako prvostupňový správny orgán konal vo veci Inšpektorát práce Nitra.

3. Krajský súd v Nitre, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Nespochybnil, že by Krajský súd v Nitre nebol príslušný na konanie v predmetnej veci v zmysle ust. § 13 ods. 1 SSP, nesúhlasil však s postupom, aký zvolil Krajský súd v Košiciach.

4. Krajský súd v Nitre uviedol, že po podaní žaloby žalobcom začal Krajský súd v Košiciach v prejednávanej veci konať (vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, vyzval žalovaného na podanie vyjadrenia a predloženie administratívneho spisu, uznesením zo dňa 04.12.2017 zamietol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, doručoval vyjadrenia a pod.), i keď s poukazom na ust. § 13 ods. 1 SSP zjavne nebol miestne príslušný na konanie v predmetnej veci.

5. Po vykonaní potrebných procesných úkonov bol vo veci v zmysle ust. § 137 ods. 4 SSP určený termín verejného vyhlásenia rozsudku (č.l. 90 v súdnom spise) na deň 24.05.2018 (pôvodne bol dátum vyhlásenia rozsudku určený na deň 26.04.2018), čo bolo oznámené i na úradnej tabuli krajského súdu v čase od 23.04.2018 do 25.05.2018 (úradný záznam zo dňa 23.04.2018, ku ktorému je pripojená obálka so zápisnicou ohlasovaní s dátumom 24.05.2018). Žiadosťou zo dňa 22.06.2018 (č.l. 92) požiadal sudca Krajského súdu v Košiciach o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia zo dňa 24.05.2018, s tým, že lehota na vyhotovenie rozhodnutia uplynie dňa 25.05.2018. Lehota bola predĺžená do 26.05.2018. Na č.l. 93 súdneho spisu sa nachádza uznesenie č.k. 6S/65/2017 zo dňa 24.05.2018, ktorým bola vec postúpená Krajskému súdu v Nitre ako miestne príslušnému na konanie v predmetnej veci.

6. Podľa Krajského súdu v Nitre je nesporné, že súd vo veci mienil rozhodnúť rozsudkom, teda mienil rozhodnúť v merite veci, čomu nasvedčuje i ním zvolený postup v zmysle ust. § 137 ods. 4 SSP. Podľa listín nachádzajúcich sa v súdnom spise mal byť rozsudok verejne vyhlásený dňa 24.05.2018 a tento termín vyhlásenia rozsudku nebol zrušený (resp. v spise sa o tom nenachádza žiadny záznam). Napriek uvedenému sa rozsudok v spise nenachádza, iba uznesenie zo dňa 24.05.2018 o postúpení veci. Krajský súd uviedol, že za účelom vydania tohto uznesenia sa ale neaplikuje postup podľa ust. § 137 ods. 4 SSP, nakoľko nebol dôvod na to, aby súd verejne vyhlásil uznesenie o postúpení veci. Krajský súd v Nitre mal za to, že predmetná vec bola Krajským súdom v Košiciach predčasne a nesprávne postúpená, nakoľko nie je zrejmé, aký rozsudok prijal a vyhlásil senát na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 24.05.2018, ktoré nebolo zrušené, ale ani rozsudok sa v súdnom spise nenachádza.

7. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

8. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

10. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti, po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec nebola postúpená v súlade s § 18 ods. 2 SSP a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Košiciach.

12. V prípade miestnej príslušnosti z citovaného ustanovenia § 9 ods. 1 SSP vyplýva, že príslušnosť (či už miestna, vecná alebo kauzálna) sa skúma a určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. V predmetnom prípade mal Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu za preukázané, že Krajský súd v Košiciach, potom ako si vyžiadaval od žalovaného administratívny spis spolu s vyjadrením k žalobe (v rámci hospodárnosti konania), už disponoval všetkými údajmi potrebnými k správne určeniu miestnej príslušnosti súdu, z ktorých bolo

zrejme, že v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, t. j. Krajský súd v Nitre. Krajský súd v Košiciach však v tom čase vec miestne príslušnému súdu nepostúpil a zrealizoval ďalšie úkony (výzva žalobcovi na vyjadrenie sa k replike žalovaného a vydal uznesenie č. k. 6S/65/2017-85 zo dňa 4. decembra 2017 o zamietnutí návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu).

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na judikované rozhodnutie sp. zn. 4Nds/1/2018 zo dňa 6. februára 2018 dospel k záveru, že úkony Krajského súdu v Košiciach - výzva žalobcovi na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, výzva adresovaná žalovanému na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie administratívneho spisu, doručovanie repliky, majú charakter čisto procesný, ktorými si súd nezakladá svoju miestnu príslušnosť na konanie. Avšak rozhodnutie krajského súdu o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby (uznesenie zo dňa 4. decembra 2017) ako aj oznámenie termínu verejného vyhlásenia rozsudku, Najvyšší súd Slovenskej republiky už považuje za úkony smerujúce k rozhodnutiu súdu v merite veci, čím nesporne došlo k založeniu miestnej príslušnosti Krajského súdu v Košiciach.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže sa stotožnil s argumentáciou Krajského súdu v Nitre.

15. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.