

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/131/2024
Identifikačné číslo spisu:	8515202797
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Brišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8515202797.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Z. U., narodenej X. S. XXXX, V. Ľ.L., XX. S. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Dicom, Stará Ľubovňa, 17. novembra 20, 2/ F.. X. U., narodeného XX. L. XXXX, V. Ľ.L., XX. S. XX, proti žalovanému Mestu Stará Ľubovňa, Stará Ľubovňa, Obchodná 1, IČO: 00 330 167, zastúpenému advokátom JUDr. Vladimírom Dlugolinským, Stará Ľubovňa, Levočská 1, o zaplatenie 24.885,48 eura s príslušenstvom, a iné, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 7C/299/2015, o dovolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. marca 2021 sp. zn. 18Co/20/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 17. januára 2020 sp. zn. 7C/299/2015 výrokom I. uložil povinnosť žalovanému zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom 1/, 2/ titulom bezdôvodného obohatenia sumu 512,42 eura, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,86 eura od 14. januára 2016 do zaplatenia, zo sumy 66,86 eura od 25. novembra 2017 do zaplatenia, zo sumy 378,70 eura od 29. októbra 2019 do zaplatenia; výrokom II. v prevyšujúcej časti nároku bezdôvodného obohatenia žalobu zamietol; výrokom III. žalovanému uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ titulom odplaty za vecné bremeno sumu 1124,24 eura, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 364,74 eura od 14. januára 2016 do zaplatenia, zo sumy 364,74 eura od 25. novembra 2017 do zaplatenia, zo sumy 364,74 eura od 29. októbra 2019 do zaplatenia; výrokom IV. v prevyšujúcej časti nároku na odplatu za vecné bremeno žalobu zamietol; výrokom V. žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 88,84 %.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ rozsudkom z 23. marca 2021 sp. zn. 18Co/20/2020 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a IV. Stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/, 2/ (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovali z § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. c) CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Navrhli, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie zamietnuť, resp. odmietnuť, z dôvodu nevymedzenia dovolacích dôvodov zákonným spôsobom.

5. Podaním zo dňa 31. októbra 2024, doručeným dovolaciemu súdu dňa 5. novembra 2024, žalobcovia 1/, 2/ vzali dovolanie v celom rozsahu späť, z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k dohode o výmene sporného pozemku a k vzájomnému vyrovnaní. Navrhli preto dovolacie konanie zastaviť.

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd ako súd dovolací, príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP), po zistení, že došlo k dispozitívnemu úkonu žalobcov 1/ a 2/, ktorí vzali svoje dovolanie v celom rozsahu späť, dovolacie konanie zastavil.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania, z dôvodu procesného zavinenia žalobcov 1/, 2/ na zastavení dovolacieho konania, ktorí tvrdený dôvod späťvzatia dovolania nepreukázali.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok