

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. U. M. T. T., pozemkového spoločenstva**, so sídlom v T., proti žalovaným **1/ Mestu Trenčianske Teplice** a **2/ M. A.**, bývajúcej v B., o **určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 23 C 150/2007 (pôvodne 13 C 582/95), o dovolaní žalobcu a žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 16. apríla 2009 sp.zn. 5 Co 43/2009 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie žalobcu a žalovaného 1/ **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (rozhodujúc už len o trovách celého konania) označeným uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania 2 667,59 EUR do rúk JUDr. M. B. do troch dní od právoplatnosti uznesenia a zároveň rozhodol, že žalobcovi sa proti žalovanej 2/ náhrada trov konania nepriznáva.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca a žalovaný 1/. Žalobca žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci a odňatím možnosti konať pred súdom, ku ktorému malo dôjsť tým, že mu nebolo umožnené podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu o trovách konania a vyjadriť sa k trovám uplatneným protistranou. Žalovaný 1/, poukazujúc tiež na nesprávne právne posúdenie veci, žiadal napadnuté uznesenie krajského súdu zmeniť a priznať mu náhradu trov konania v plnej výške, t.j. v sume 6 079,65 EUR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 3 tohto ustanovenia je prípustnosť dovolania vylúčená, ak ide o uznesenie o trovách konania.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Nezistil ani vadu konania, na ktorú poukazoval žalobca a ktorá mala spočívať v odňatí možnosti konať pred súdom tým, že nemal možnosť podať proti rozhodnutiu o trovách konania riadny opravný prostriedok a nemal ani možnosť vyjadriť sa k trovám uplatňovaným protistranou. Z obsahu spisu je zrejmé, že krajský súd rozhodol o trovách celého konania ako odvolací súd (keď už predtým právoplatne rozhodol o odvolaní žalovaného 1/ vo veci samej), preto proti jeho rozhodnutiu nebolo prípustné odvolanie ako riadny opravný prostriedok (§ 201 veta prvá O.s.p. a contrario). Samotné rozhodovanie odvolacieho súdu o trovách konania výslovne predpokladá ustanovenie § 224 O.s.p., pričom v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. o trovách konania bol odvolací súd oprávnený rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Keďže zo žiadneho ustanovenia O.s.p. nevyplýva ani povinnosť súdu predložiť písomne vyčíslené trovy konania účastníka na vyjadrenie druhému účastníkovi (ktoré inak v predmetnej veci žalovaný 1/ písomne vyčíslil a založil do spisu už na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 10. septembra 2008, na ktorom bol prítomný aj zástupca žalobcu), nebola postupom odvolacieho súdu odňatá žalobcovi možnosť konať pred súdom.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu i žalovaného 1/ podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanej 2/ v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli a dovolania ostatných účastníkov boli odmietnuté.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. júla 2009**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová