

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ F. L.**, bývajúceho v K., **2/ M. S.**, bývajúcej v S., proti odporcom **1/ Ing. M. K.**, bývajúcemu v B., **2/ Ing. E. K.**, bývajúcej v B., **o vydanie bankového dokumentu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 20 C 214/2002, o dovolaní navrhovateľov 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2009, sp. zn. 5 Co 203/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie navrhovateľov 1/, 2/ **o d m i e t a .**

Odporcom 1/, 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom z 27. mája 2008, č.k. 20 C 214/2002-113 zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia 1/, 2/ voči odporcom 1/, 2/ domáhali vydania bankového dokumentu – vkladnej knižky č. X. znejúcej na meno: K., L. V., S., S. vedenej v D. B., F. M.. Navrhovateľom 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania 7 362,-- Sk k rukám právneho zástupcu odporcov 1/, 2/ do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia 1/, 2/ nepreukázali existenciu požadovaného bankového dokumentu – v petite návrhu špecifikovanej vkladnej knižky, nepreukázali skutočnosť, že by odporcovia 1/, 2/ alebo jeden z nich takýto dokument prevzal a nepreukázali ani skutočnosť, že by odporca 1/ takýto dokument ukazoval v T. dňa X. (uvedené bolo dokazovaním vyvrátené), t.j. neuniesli dôkazné bremeno v predmetnej veci a preto návrh navrhovateľov 1/, 2/ zamietol. Poukázal tiež na skutočnosť, že zo strany navrhovateľov 1/, 2/ nebola ani len tvrdená pasívna legitimácia

odporkyne 2/, ktorá len mala byť prítomná pri tvrdenom odovzdaní dokumentu odporcovi 1/. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ rozsudkom z 31. marca 2009, sp. zn. 5 Co 203/2008 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Navrhovateľom 1/, 2/ uložil povinnosť zaplatiť odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v sume 98,90 eur do troch dní k rukám JUDr. D. K.. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie navrhovateľa 1/, 2/, ktorí navrhli rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť. Rozhodnutie odvolacieho súdu považovali za nezákonné, nespravodlivé a nezlučiteľné s účelom čl. 17 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Mali za to, že rozhodnutiami súdov nebola objektívne vyhodnotená dôkazná situácia. Taktiež namietali, že predmetná vec prejednávaná na odvolacom súde dňa 31. marca 2009 nebola uvedená v zozname pojednávaných vecí. V dôvodoch dovolania rozoberali skutkový a právny stav veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím krajského súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom súde alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č.l. 135 spisu), rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2009, sp. zn. 5 Co 203/2008 bol navrhovateľovi 1/ doručený dňa 22. apríla 2009, navrhovateľke 2/ dňa 21. apríla 2009 a právnemu zástupcovi odporcov 1/, 2/ bol doručený dňa 20. apríla 2009.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) preto začala v danom prípade plynúť dňa 22. apríla 2009, kedy predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a uplynula v piatok 22. mája 2009, ktorý deň bol riadnym pracovným dňom.

Ak preto navrhovatelia 1/, 2/ podali opravný prostriedok (dovolanie) pošte na prepravu až 22. septembra 2009, podali ho oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie navrhovateľov 1/, 2/ podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešným odporcom 1/, 2/ vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľom 1/, 2/, ktorí úspech nemali (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky im však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodali návrh na ich priznanie (§ 151 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 4. marca 2010**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská