

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2010 v Bratislave v trestnej veci obvineného **R. N. a spol. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami** podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a iné., vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 0Tp 9/2010, o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na odňatie a prikázanie veci rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného R. N. a spol. vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 0Tp 9/2010, **sa Okresnému súde Košice I odníma a prikazuje sa Okresnému súde v Nitre.**

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci vedenej na Prezídium Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru Východ v Košiciach pod sp. zn. ČVS: PPZ-73/BOK-V-2009, bolo uznesením zo 4. februára 2010 vznesené obvinenie R. N. a J. M. za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., u druhého obvineného za pomoc k tomuto zločinu na tom skutkovom základe, že

obvinený R. N. od presne nezistenej doby až do dňa 4. februára 2010 bez povolenia hromadil viacero rôznych typov strelných zbraní, najmä hromadne účinné

zbrane – a to 2 ks samopal vz. 58, 2 ks samopal vz. 24, 1 ks samopal Zastava, 1 ks samopal Špagin, 1 ks samopal vz. 61, strelivo, rôzne súčiastky zbraní a tiež komponenty nástražných výbušných systémov, tieto prechovával v plechovej skrini nachádzajúcej sa v pivničných priestoroch na ul. J., kde tieto pre R. N. na jeho požiadanie uschoval a skrinku s nimi riadne uzamkol J. M., pričom tieto boli príslušníkmi Policajného zboru Slovenskej republiky zaistené pri vykonávaní prehliadky iných priestorov na uvedenom mieste dňa 4. februára 2010.

V predmetnej veci na návrh prokurátora Okresný súd Košice I uznesením, sp. zn. 0To 9/2010, zo 7. februára 2010 rozhodol podľa § 72 ods. 2, § 87 ods. 2 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. o vzatí do väzby obvineného R. N. s tým, že väzba začala plynúť dňom 4. februára 2010 o 8.15 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. februára 2010, sp. zn. 7 Tpo 8/2010, sťažnosť obvineného R. N. proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo 7. februára 2010, sp. zn. 0Tp 9/2010, zamietol.

Obvinený R. N. si podal žiadosť o prepustenie z väzby, ktorá bola dňa 30. apríla 2010 predložená Okresnému súdu Košice I s príslušným spisovým materiálom na rozhodnutie o tejto žiadosti, pričom Okresný súd Košice I vo veci, sp. zn. 0 Tp 9/2010, začal konať o tejto žiadosti a na deň 6. mája 2010 sudca pre prípravné konanie nariadil výsluch obvineného R. N. k jeho žiadosti o prepustenie z väzby.

Prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v predmetnej veci navrhla, aby táto bola podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňatá príslušnému Okresnému súdu Košice I a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa tak, aby o tejto veci nerozhodoval ani Okresný súd Košice I a v opravnom konaní ani Krajský súd v Košiciach, a to z dôvodov, že k vyššie uvedenej veci obvineného R. N. boli uznesením vyšetrovateľa policajného zboru z 5. mája 2010, sp. zn. ČVS: PPZ 73/BOK-5/21, podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojené na spoločné konanie ďalšie trestné veci obvinených R. N., J. M., M. T. s trestnou vecou obvinených JUDr. K. D., M. M., J. M., P. O. a JUDr. P. M., ktorí boli obvinení v trestnej veci vedenej na Úrade boja proti organizovanej kriminalite Prezídia policajného zboru, odboru Východ v Košiciach pod ČVS: PPZ 92/BOK-VY-2010, za zločin marenia spravodlivosti formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a trestnou vecou obvinenej M. M. stíhanej uznesením vyšetrovateľa ÚVOK PPZ, Odbor Východ zo dňa

5. mája 2010 pod ČVS: PPZ 34/BOK-BY-2010, za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Podstata obvinení smerujúca voči obvineným JUDr. K. D., M. M., J. M., P. O. a JUDr. P. M. spočíva v tom, že od 4. februára 2010 do zadržania na území mesta Košíc obvinená JUDr. K. D. mala pozmeňovať a mať dôkazy vo veci vedenej proti obvinenému R. N. a spol. tým, že mala nahovárať obvinenú M. M. a obvineného J. M., aby ako svedkovia uviedli, že zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami mal spáchať obvinený P. O. a nie obvinený R. N., čo obvinená M. M. a obvinený J. M. aj uviedli počas výsluchu pred vyšetrovateľom a obvinená JUDr. K. D. mala aj požiadať obvineného P. O., aby v trestnej veci obvineného R. N. napísal list advokátke zastupujúcej obvineného R. N. a ako svedok aby vypovedal, že zločinu nedovoleného ozbrojovania sa nedopustil obvinený R. N. ale P. O., pričom tohto mala aj inštruovať, čo má do listu napísať a obvinený P. O. dňa 30. apríla 2010 v postavení svedka mal vypovedať v intenciách pokynov obvinenej JUDr. K. D. a ďalej mala obvinená JUDr. K. D. požiadať obvineného JUDr. P. M., aby počas návštevy P. O. vo výkone trestu odňatia slobody ukázal tomuto fotografiu J. M. s tým, že nasledujúci deň bude vykonaná rekognícia týkajúca sa tejto osoby. Podobne aj obvinená M. M. sa mala dopustiť stíhaného skutku tak, že mala od 4. februára 2010 na území Košíc ovplyvňovať výpoveď obvineného J. M. stíhaného spoločne s obvineným R. N., a to tak, aby J. M. zmenil svoju výpoveď v prospech obvineného R. N., za čo mu mala sľúbiť vyplatenie sumy 500 000 Sk a taktiež sa mu mala vyhrážať, že ak nebude spolupracovať narobia mu veľké problémy, pričom mu mala ukázať výpoveď napísanú advokátkou obvineného R. N. s tým, že sa ju má naučiť ako má vypovedať.

V návrhu na odňatie a prikázanie veci sa poukazuje na to, že JUDr. K. D. pracovala v minulosti na Okresnom súde v Košiciach aj na Mestskom súde v Košiciach, a že viacero sudcov činných pôvodne na Okresnom súde v Košiciach dnes pôsobí na Krajskom súde v Košiciach, pričom obvinená JUDr. K. D. v prevažnej miere pôsobila ako advokátka v obvode Krajského súdu v Košiciach a je predpoklad, že má osobné kontakty so sudcami uvedených súdov.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I vzhľadom na tento návrh na odňatie a prikázanie veci, ktorý jej bol predložený prokurátorkou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na začiatku výsluchu obvineného R. N. zrušila nariadený úkon, výsluch obvineného a vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie

o návrhu na odňatie a prikázanie veci, s vyjadrením sudcov trestného úseku Okresného súdu Košice I, ktorí považujú predložený návrh za opodstatnený z dôvodov v ňom uvedených.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený návrh, obsah spisového materiálu Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru Východ v Košiciach sp. zn. PPZ-73/BOK-V-2009, a oboznámil sa aj s utajovanou prílohou o výsledkoch použitia informačno-technických prostriedkov, ktoré boli v tejto veci nariadené príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I, sp. zn. OS KEI-V-35-1/10-6Ntt, a na podkladov týchto materiálov zistil odôvodnenosť podaného návrhu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa. O odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležitý dôvod na odňatie a prikázanie veci možno považovať aj to, ak by pri rozhodovaní príslušným súdom mohli vzniknúť pochybnosti o nestrannosti tohto súdu. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v spojených veciach týkajúcich sa ako obvineného R. N., tak aj JUDr. K. D., vzhľadom na vzťah JUDr. K. D., ktorý mala ako bývalá sudkyňa Okresného súdu Košice okolie a Mestského súdu v Košiciach a zo spisového materiálu vyplýva, že aj jej otec bol sudcom Krajského súdu v Košiciach, k sudcom týchto súdov, by mohli vzniknúť pochybnosti o nezáujatosti rozhodovania Okresného súdu Košice I a eventuálne aj Krajského súdu v Košiciach i vo veci žiadosti obvineného R. N. o prepustenie z väzby, a to predovšetkým na veľmi úzku prepojenosť skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný obvinený R. N. so skutkami, ktoré tvoria podstatu obvinenia JUDr. K. D..

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za vhodné odňať predmetnú vec obvineného R. N. Okresnému súdu Košice I a prikázať ju inému súdu tohto istého druhu a stupňa mimo rámca obvodu Krajského súdu v Košiciach tak, aby aj v prípadnom opravnom konaní vo veci nerozhodoval Krajský súd v Košiciach, a aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o nestrannosti rozhodovania súdov v predmetnej veci. Za najvhodnejšie považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázať vec Okresnému súdu v Nitre, teda takému súdu, ktorý je vzdialenejší od miesta pôsobenia obvinenej JUDr. K. D., kde sa skutky mali stať.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. mája 2010

JUDr. Milan K a r a b í n , v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová