

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **T. – I., spol. s r.o.**, K., J.X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. D.G., advokátkou, Š.X., K., o námietke zaujatosti konkurzného veriteľa: M., s.r.o., P.X., B., ktorou spochybnili nezaujatosť konkurznej sudkyne Krajského súdu v Košiciach JUDr. Lujzy Maťašovej, v konkurznej veci vedenej na tomže súde pod sp.zn. 5 K 26/00, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Košiciach JUDr. Lujza Maťašová **n i e j e vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomže súde pod sp.zn. 5 K 26/00.

O d ô v o d n e n i e :

V konkurznej veci úpadcu: T. – I., spol. s r.o., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. D.G., konkurzný veriteľ M., s.r.o. písomným podaním zo 7.4.2008 vzniesol námietku, ktorou spochybnili nezaujatosť konkurznej sudkyne Krajského súdu v Košiciach JUDr. Lujzy Maťašovej, v konkurznej veci vedenej na tomže súde pod sp.zn. 5 K 26/00 a navrhol jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Námietku odôvodnil tým, že namietaná sudkyňa v konaní nepostupuje neustranne a nezaujato, pretože nevyhovela návrhu namietajúceho konkurzného veriteľa na zvolanie schôdze veriteľov a naopak uznala za dôvodný návrh na zvolanie schôdze veriteľov, ktorý podala S.k., a.s. Nevyhovením jeho návrhu na zvolanie schôdze veriteľov mu bolo odňaté právo uplatňovať práva konkurzného veriteľa a to najmä podávať návrhy a hlasovať o nich. Tým dala najavo že k procesným návrhom konkurzných veriteľov nepristupuje rovnako, čo je v rozpore so zákonom a tým aj dôvodom na vylúčenie tejto sudkyne z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Namietaná sudkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že nevidí zákonné dôvody svojho vylúčenia z prejednávania a rozhodovania vecí, pretože nemá taký vzťah k veci, k účastníkom ani ich právnym zástupcom. Podaním zo dňa 20.11.2007 (č.l. 179) súd namietajúcemu veriteľovi č. 2 oznámil na jeho žiadosť o zvolanie schôdze konkurzných veriteľov zo dňa 7.11.2007 (č.l. 177), že nespĺnil podmienky podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní.

Senát Najvyššieho súdu SR, ako nadriadeného súdu namietanej sudkyne predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcu prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup. Zistil, že podmienky pre vylúčenie JUDr. Lujzy Maťašovej nie sú dané.

Podľa § 14 ods. 1 OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci“.

Námietka voči konkurznej sudkyňi spočíva výslovne v jej postupe konania, ako konkurznej sudkyne.

Sudca na dodržiavanie zákona je kontrolovaný účastníkmi a ich právnymi zástupcami a zodpovedá za obojstranný objektívny postup a ten spravidla všetkým stranám nevyhovuje.

Je tu ešte aj iná kontrola, totiž rozhodnutie vo veci v prípade nespokojnosti účastníka podlieha v prípade odvolania voči nemu, preskúmaniu odvolacím súdom, ktorý posúdi správnosť či nesprávnosť konečného rozhodnutia a následne aj prípadným mimoriadnym opravným prostriedkom.

Vo svojich námietkach konkurzní veritelia ani len neuviedli zákonné dôvody vylúčenia, na základe ktorých by ich námietkam bolo možné vyhovieť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu