

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvinenej **D. B.** pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona účinného do 1. januára 2006, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 30. októbra 2008 v Bratislave dovolanie obvinenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. februára 2008, sp. zn. 3 To 29/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvinenej **D. B. sa odmieta.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 28. mája 2007, sp. zn. 1 T 138/2005, bola obvinená **D. B.** uznaná za vinnú z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 (ďalej len „Tr. zákon“) na tom skutkovom základe, že

dňa 19. apríla 2005 v čase o 10.00 hod. v priestoroch P. vo V. odcudzila poškodenej **M. K.** sumu vo výške 2 000 Sk a to tým spôsobom, že po prebratí peňažnej hotovosti poškodenu od pracovníčky priehradky P. pristúpila obvinená k poškodenej a vytrhla jej z rúk sumu 2 000 Sk a s touto sumou opustila budovu pošty, čím spôsobila **M. K.** škodu vo výške 2 000 Sk.

Za to jej bol podľa § 247 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov, na ktorého výkon bola podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradená do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Na základe odvolania obvinenej, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 27. februára 2008, sp. zn. 3 To 29/2008, zamietol odvolanie obvinenej podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, ako nedôvodné, nakoľko okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na náležité objasnenie skutkového stavu a tieto dôkazy správne vyhodnotil. Rovnako nezistil krajský súd pochybenie pri ukladaní trestu odňatia slobody.

Obvinená D. B. podala dňa 6. mája 2008, prostredníctvom obhajcu JUDr. V. Z., dovolanie, v ktorom tvrdila, že súdy nesprávne právne kvalifikovali jej konanie, pretože toto nevykazovalo žiadne znaky trestného činu (dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku). Ďalej namietala, že jej bol súdom uložený nezákonný trest čo do druhu, keďže nebol daný právny dôvod na ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody (dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku). Obvinená si uplatnila aj dovolací dôvod podľa § 374 ods. 3 Tr. poriadku, ktorý bližšie nekonkretizovala. Navrhla preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté rozhodnutia krajského a okresného súdu a prikázal Okresnému súdu Veľký Krtíš, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, ktorý považoval rozhodnutia okresného a krajského súdu za správne, nakoľko vychádzali z úplne zisteného skutkového stavu a tento správne právne kvalifikovali ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. Rovnako aj trest odňatia slobody bol obvinenej uložený v súlade so zákonom, keďže zákon takýto druh trestu aj výmeru pri tomto trestnom čine pripúšťa. Navrhol preto, aby dovolací súd v zmysle § 382 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie obvinenej odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. poriadku), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. poriadku (§ 382 písm. c/ Tr. poriadku).

Podľa § 371 písm. i/ Tr. poriadku dovolanie je možné podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití

iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Rozsah preskúmvacieho oprávnenia dovolacieho súdu je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia obmedzený na právne posúdenie ustálených skutkových zistení. Dovolací súd nie je legitimovaný posudzovať ani úplnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní, a rovnako ani hodnotenie dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorých správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže hodnotiť) bol podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku.

Skutok vymedzený v rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 1 T 138/2005, zo dňa 28. mája 2007, ktorý nebol žiadnym spôsobom modifikovaný v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3 To 29/2008, zo dňa 27. februára 2008 bol v súlade s Trestným zákonom právne posúdený ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku možno podať dovolanie, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Druhy trestov sú upravené v ustanovení § 27 Tr. zákona, ktorý taxatívne stanovil, že za spáchané trestné činy možno uložiť len tieto tresty: odňatie slobody, stratu čestných titulov a vyznamenaní, stratu vojenskej hodnosti, zákaz činnosti, prepadnutie majetku, peňažný trest, prepadnutie vecí, vyhostenie, zákaz pobytu.

V rámci tohto dovolacieho dôvodu je teda potrebné skúmať, či súd uložil iba taký druh trestu, ktorý pripúšťaajú jednotlivé ustanovenia osobitnej časti Tr. zákona.

Obvinená však v dovolaní nenamietala, že jej mal byť uložený iný druh trestu, ale, že výkon trestu odňatia slobody jej mal byť podmiennečne odložený. Takáto námietka

však stojí mimo uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku, pretože sa netýka druhu uloženého trestu, ale jeho výkonu.

Dovolací súd sa obsahovo nezaoberal dovolacím dôvodom podľa § 374 ods. 3 Tr. poriadku, keď obvinená bližšie nešpecifikovala, aké chyby vytýkala konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Tr. poriadku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací so zreteľom na uvedené nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por. dovolanie obvinenej D. B. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. októbra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová