

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/35/2017
Identifikačné číslo spisu: 9517100205
Dátum vydania rozhodnutia: 19. októbra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9517100205.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci obvineného O. O. stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prerokoval na verejnom zasadnutí dňa 19. októbra 2017 sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 16. októbra 2017, sp. zn. 4 Tp 27/2017, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s a z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie, alebo sudca), o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) z 15. októbra 2017, sp. zn. VII/2 Gv 265/17/1000-6 na vzatie obvineného O. O. do väzby podľa § 72 ods. 1 písm. a/, § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., rozhodol tak, že uznesením zo 16. októbra 2017, sp. zn. 4 Tp 27/2017, I. podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ponechal obvineného O. O., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom C. XX, R., prechodne bez prihlásenia N. X, N., na slobode a väzbu nahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. II. Podľa § 82 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. na posilnenie účelu, ktorým by sa inak dosiahol väzbou, obvinenému 1. zakazuje do právoplatného skončenia trestného konania požívanie alkoholických nápojov, 2. zakazuje návštevu reštauračných a pohostinských zariadení, v ktorých je možné konzumovať alkoholické nápoje. Uznesenie po jeho vyhlásení, v rámci výsluchu obvineného 16. októbra 2017, napadol sťažnosťou prokurátor, ktorý ju písomne neodôvodnil. Zároveň procesné strany boli upozornené sudcom pre prípravné konanie na to, že o sťažnosti prokurátora bude rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí 19. októbra 2017 o 14.00 hod. v pojednávacej miestnosti č. P2 Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava. Napadnuté uznesenie bolo doručené prokurátorovi a obvinenému, obom zhodne 16. októbra 2017. Spisový materiál (rovnopis vyšetrovacieho spisu A/ zväzok I., ČVS: PPZ-1044/NKA-PZ-BA-2017, súdny spis 4 Tp 27/2017) so sťažnosťou prokurátora bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd, alebo

sťažnostný súd) doručený 17. októbra 2017. Na verejnom zasadnutí pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky prokurátor podanú sťažnosť odôvodnil poukazom na obsah svojho návrhu na vzatie obvineného do väzby. Zvýraznil, že treba prihliadnuť na predchádzajúce odsúdenia obvineného, a to aj napriek tomu, že boli zahladené. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a obvineného vziať do väzby z väzobných dôvodov, ako boli uvedené v jeho návrhu. Obhajca, ktorého si obvinený zvolil 19. októbra 2017 na verejnom zasadnutí uviedol, že sťažnosť prokurátora považuje za nedôvodnú a ako takú ju navrhol zamietnuť. Poukázal na to, že nepochybné v prvom skutku išlo o úmyselné konanie jeho klienta. Avšak v druhom skutku išlo o reakciu obvineného na konanie tretej osoby, akoby o nejakú obranu. Nešlo teda o vzostupnú tendenciu, ako to uvádza prokurátor v návrhu. Jeho klient svoje nezákonné konanie oľutoval, ospravedlnil sa postihnutým osobám. Predchádzajúce odsúdenia obvineného sú zahladené a po nich až doposiaľ žil riadnym životom občana, je zamestnaný a stará sa o svoju rodinu, ktorej finančne prispieva. Podľa zamestnávateľa obvinený je dobrý pracovník. Väzba za tejto situácie by viedla k strate zamestnania a nemohol by podporovať rodinu. Nevidí dôvod na existenciu kolúzne väzby, pretože v podstate všetky výpovede svedkov už boli vykonané. Obvinený sa vyjadril, že v celom rozsahu sa pripája k prednesu a návrhu svojho obhajcu, nemá čo viac k tomu dodať a navrhol sťažnosť prokurátora zamietnuť. Na základe takto podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná. Sudca pre prípravné konanie správne v napadnutom uznesení použil ustanovenia § 80 ods. 1 písm. c/, § 82 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., na podklade ktorého vyhlásil výrok o ponechaní obvineného O. O. na slobode a väzbu u neho nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, pri súčasnom uložení zákazu požívania alkoholických nápojov a návštevou reštauračných a pohostinských zariadení, v ktorých je možné požívať alkoholické nápoje. Výrok je zákonný, lebo je súladný so zákonom a súdnou praxou. Rovnako je zákonné aj odôvodnenie tohto napadnutého uznesenia, pretože sudca v ňom výstižne uviedol rozhodujúce okolnosti potrebné pre odôvodnenie výrokovej časti. Správne poukázal na uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia, na návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby a na výsluchy obvineného, poškodeného a svedkov. Procesne správne z týchto dôkazov urobil záver, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie sa stali, majú znaky trestných činov uvedených v uznesení o vznesení obvinenia a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený O. O.. Zákonne dospel aj k záveru, že dôvody kolúznej väzby u obvineného nie sú dané, lebo do súčasnej doby neboli u obvineného zistené žiadne kolúzne aktivity. V návrhu prokurátora uvádzané možné kolúzne konanie je len v rovine hypotetickej úvahy, ktorá oporu v doteraz vykonanom dokazovaní nemá. Formálne podmienky pokračovacej väzby, vzhľadom na to, že obvinený v krátkom časovom slede sa mal dopustiť (nesprávne je uvedené, že sa dopustil, lebo to je v rozpore so súdnou praxou) dvoch samostatných skutkov pod vplyvom alkoholu. Preto je opodstatnený záver o existencii obavy z pokračovania v trestnej činnosti násilného charakteru. Tým sú splnené podmienky väzby obvineného v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba je jedným z najzávažnejších zásahov do práv a slobôd fyzických osôb a je možné ju použiť len ak inými prostriedkami trestného práva nie je možné ju inak nahradiť. Pri skúmaní konkrétneho prípadu dospel sudca pre prípravné konanie k záveru, že väzbu obvineného je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad správaním obvineného, za súčasného uloženia primeraných obmedzení, a to zákazom požívania alkoholických nápojov a zákazom návštev tých zariadení, kde je možné konzumovať alkoholické nápoje. Zákonné je aj poukázanie na zákaz prihliadať na odsúdenia, ktoré sú už zahladené. Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že skutočnosti uvedené v napadnutom uznesení bez akýchkoľvek pochybností majú oporu v dôkazoch nachádzajúcich sa v spisovom materiáli. Z nich je úplne zrejmé, že procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a sudcu pre prípravné konanie bol súladný so zákonom pri rešpektovaní zákonných lehôt, tak ako sú uvedené v ustanoveniach § 85 ods. 4, § 87 ods. 2 Tr. por. a tiež povinnosť vypočuť takú osobu aj podľa § 72 ods. 2, ods. 3 Tr. por. Vyšetrovateľ začal trestné konanie vo veci uznesením zo 14. októbra 2017, pod ČVS: ORP-863/KV-B4-2017 a 15. októbra 2017 uznesením pod ČVS: PPZ-1044/NKA-PZ-BA-2017 vzniesol obvinenie O. O. pre prečiny ublíženia na zdraví a výtržníctva podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b/, § 140 písm. e/ Tr. zák. a § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom uznesení, ale aj v napadnutom uznesení. Vyšetrovateľ opakovane vypočul v dňoch 14. a 15. októbra 2017 O. O. v procesnom postavení podozrivej osoby a obvineného, ktorý si obhajcu nezvolil, poškodeného V. F. R. a svedkov

O. G., O. C., O. A., O. C. a MUDr. O. R. a okrem toho zaobstaral aj iné dôkazy (prehliadky tela O. O., O. C., poškodeného, zaistenie vreckového nožika, odevu obvineného z času skutkov, lekárske správy o zraneniach obvineného a poškodeného, záznamy o dychových skúškach na alkohol obvineného a svedkov M. A., M. C. a M. C., úradné záznamy, osobné údaje o obvinenom a poškodenom a niektorých svedkoch). Postup vyšetrovateľa bol zákonný a bez akýchkoľvek prietáhov. Prokurátor podal návrh na vzatie obvineného O. O. do väzby 15. októbra 2017 pod sp. zn. VII/2 Gv 265/17/1000-6, teda v lehote určenej zákonom. Obvinený bol na osobnej slobode obmedzený okamihom zadržania na mieste činu 14. októbra 2017 krátko po 04:43 hod. v N., O. W., v blízkosti reštauračného zariadenia Z. B. (druhý skutok) osobou menom O. G. až do príchodu policajných hliadok okolo 08.30 hod. toho istého dňa na už uvedenom mieste. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený má predchádzajúce súdne postihy zahladené s účinkom, že sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. K týmto postihom nie je teda možné prihliadať, ako to poukázal sudca pre prípravné konanie. Najvyšší súd však k tomu navyše pripomína, že k charakteru spáchania predchádzajúcich skutkov je možné prihliadať a vyvodiť z nich sklon obvineného páchať násilnú trestnú činnosť. Táto skutočnosť však iba dopĺňa závery sudcu pre prípravné konanie a nijako ich nekoriguje. Sudca pre prípravné konanie návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby zaslal 15. októbra 2017 obvinenému na vedomie do cely predbežného zaistenia a zároveň ho i prokurátora upovedomil o termíne výsluchu obvineného. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo 16. októbra 2017 vyplýva, že sudca tento úkon vykonal v prítomnosti prokurátora, pričom obvinený sa k spáchaniu skutkov v podstate priznal (na mnohé okolnosti si pre opitosť nepamätal), že napadol nejakého pána inej pleti sa dozvedel až zo spisu. Nemá nič proti ľuďom inej rasy alebo národnosti, nikdy v minulosti sa mu to nestalo, je mu to veľmi ľúto, veľmi ho to mrzí, čo sa stalo, touto cestou sa všetkým, ktorým ublížil ospravedľňuje. Určite by nikoho neovplyvňoval. V súvislosti s požívaním alkoholu sa neliečil. Požiadal o prepustenie zo zadržania na slobodu. Vzдал sa práva podať sťažnosť. Najvyšší súd k tomu už iba dodáva, že sudca pre prípravné konanie o návrhu prokurátora z 15. októbra 2017 rozhodol 16. októbra 2017, teda v zákonnej lehote. Z doposiaľ zaobstaraných dôkazov nevyplýva, že by obvinený, čo i len vo fáze prípravy mal snahu niekoho ovplyvňovať. Súčasný stav trestného konania umožňuje konštatovať, že vyšetrovanie tejto veci je v záverečnom štádiu. Obvinený ovplyvňovanie svedkov vylúčil, čo potvrdil i jeho obhajca na verejnom zasadnutí pred sťažnostným súdom. Obhajcov názor, že v druhom prípade - skutku - išlo o vyprovokovanú reakciu je predčasný, lebo vyšetrovanie nebolo ešte ukončené. Obava z kolúzneho konania zo strany obvineného už nemôže nastať, tak ako na to hypoteticky poukazoval prokurátor v návrhu a opakovane i na verejnom zasadnutí pre najvyšším súdom. Väzba z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. už nemôže byť uplatnená, čo je potvrdzované súdnou praxou a judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Výrokovej časti napadnutého uznesenia nie je možné nič vytknúť. Pri existencii väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., s ohľadom na to, že obvinený je trestne stíhaný pre dva prečiny, ku ktorým sa priznáva, spáchal ich pod vplyvom väčšieho množstva požitého alkoholu, svoje konanie ľutuje, hľadá sa na neho ako netrestaného, nič nebránilo, aby bol prepustený zo zadržania a prítomný väzobný dôvod bol nahradený dohľadom probačného a mediačného úradníka nad správaním obvineného po dobu trestného stíhania. Uloženie zákazov požívania alkoholických nápojov a návštev zariadení, kde je možné požívať alkoholické nápoje, iba posilňuje nariadený dohľad. Obvineného však sťažnostný súd upozorňuje, že ak by sa zistilo, že nariadenému dohľadu sa vyhýba alebo porušuje v akomkoľvek smere uložené mu zákazy aj bez spáchania akejkoľvek nezákonnej činnosti v priestupkovej oblasti, musel by byť vzatý do väzby. Sťažnostný súd môže preto konštatovať, že konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo bolo vykonané zákonne a stotožňuje sa aj so závermi sudcu pre prípravné konanie uvedenými v napadnutom uznesení a preto v podrobnostiach na ne odkazuje. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia, a preto sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

