

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nds/5/2019
Identifikačné číslo spisu: 1019200281
Dátum vydania rozhodnutia: 03.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jarmila Urbancová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1019200281.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mgr. R. T., PhD., bytom S. Y. XXXX/XX, U., zastúpeného JUDr. Richardom Piliarom, advokátom so sídlom Školská 4, Brezno, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného č. SPOU-PO6-2018/004984-4 z 18. decembra 2018, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 1S/30/2019 je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1S/30/2019-26 z 27.06.2019 s poukazom na § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu vecne a miestne príslušnému s odôvodnením, že v jeho obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni. Poukázal na to, že žalobca sa žalobou domáha preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. SPOU-PO6-2018/004984-4 z 18.12.2018 vydaného v mimo odvolacom konaní v spojení s personálnym rozkazom riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne (ďalej len „OR PZ v Brezne“) č. 26 z 11.02.2014, ktorým bol žalobca podľa § 191 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. uvoľnený zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou predložil vec podľa § 18 ods. 3 SSP na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že žalobou napadnuté opatrenie bolo vydané Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky ako výsledok preskúmania právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy z 11.02.2014 mimo odvolacieho konania podľa § 246 zákona č. 73/1998 Z.z. na základe podnetu žalobcu. Vydané opatrenie žalovaného, preskúmania zákonnosti ktorého sa žalobca domáha podanou správnu žalobou, teda nie je výsledkom, resp. pokračovaním administratívneho konania, ktoré bolo začaté doručením žiadosti žalobcu o uvoľnenie zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru a ktoré bolo ukončené vydaním personálneho rozkazu

riaditeľa OR PZ v Brezne č. 26 z 11.02.2014. Skutočnosť, že predmetom preskúmania mimo odvolacieho konania je právoplatné rozhodnutie orgánu verejnej správy - personálny rozkaz vydaný riaditeľom OR PZ v Brezne č. 26 z 11.02.2014 ako prvostupňovým orgánom verejnej správy, ktorý má sídlo v Brezne, nezakladá miestnu príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici v zmysle § 13 ods. 1 SSP na prejednanie a rozhodnutie veci. Keďže žalobou napadnuté opatrenie bolo vydané Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, t.j. orgánom verejnej správy, ktorý má sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave, mieste (aj vecne) príslušným na prejednanie žaloby je Krajský súd v Bratislave v zmysle § 13 ods. 1 SSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávajúcou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. Z obsahu predloženého spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca sa žalobou domáha preskúmania zákonnosti oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SPOU-PO6-2018/004984-4 z 18.12.2018, ktorým bolo žalobcovi oznámené, že jeho podnet na preskúmanie personálneho rozkazu riaditeľa OR PZ v Brezne č. 26 z 11.02.2014 mimo odvolacieho konania podľa § 246 zákona č. 73/1998 Z.z. bol zamietnutý ako nedôvodný.

5. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

6. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Žalobou napadnuté oznámenie žalovaného bolo vydané v konaní podľa § 246 zákona č. 73/1998 Z. z. o preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia, personálneho rozkazu riaditeľa OR PZ v Brezne č. 26 z 11.02.2014, mimo odvolacieho konania.

9. Inštitút preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania je procesným prostriedkom dozoru, prejavom právomoci správnych orgánov uskutočňovať kontrolu nad činnosťou podriadených správnych orgánov. Ide o mimoriadny spôsob preskúmania právoplatných rozhodnutí správnych orgánov.

10. Skutočnosť, že predmetom preskúmania mimo odvolacieho konania podľa § 246 zákona č. 73/1998 Z. z. bol personálny rozkaz vydaný prvostupňovým orgánom verejnej správy, ktorý má sídlo v Brezne, nezakladá miestnu príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici v zmysle § 13 ods. 1 SSP na prejednanie a rozhodnutie vo veci žaloby žalobcu o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného. Žalobou napadnuté oznámenie žalovaného nie je rozhodnutím o riadnom opravnom prostriedku proti uvedenému personálnemu rozkazu.

11. Nakoľko teda žalobou napadnuté oznámenie vydal orgán verejnej správy (žalovaný), ktorý má sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave, podľa § 13 ods. 1 SSP je miestne príslušným na konanie a rozhodnutie vo veci Krajský súd v Bratislave.

12. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 18 ods. 3 SSP dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, pretože v danej veci je na konanie a rozhodnutie miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.