

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžo/221/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1013201650  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013201650.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mgr. J. R., F., právne zastúpeného: JUDr. Slavomíra Huszthyová, advokátka so sídlom Za amfiteátrom 10, Košice, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-PS-PK-61/2013 zo dňa 04.07.2013, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/219/2013-121 zo dňa 03.06.2015, o návrhu žalobcu na opravu, resp. doplnenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/221/2015 zo dňa 22.06.2017, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobcu z a m i e t a.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom č. k. 2S/219/2013-121 zo dňa 03.06.2015 podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-PS-PK-61/2013 zo dňa 04.07.2013, ktorým zamietol rozklad žalobcu a potvrdil personálny rozkaz Ministra vnútra Slovenskej republiky č. 71 zo dňa 03.04.2013, ktorým bol žalobca prepustený zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 8Sžo/221/2015 zo dňa 22.06.2017 rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/219/2013-121 zo dňa 03.06.2015 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. SLV-PS-PK-61/2013 zo dňa 04.07.2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 424,16 eura k rukám právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Slavomíry Huszthyovej, do troch dní od právoplatnosti

rozsudku.

Podaním zo dňa 04.09.2017 podal žalobca po uplynutí zákonom stanovenej lehoty návrh na opravu, resp. doplnenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „najvyšší súd“) sp. zn. 8Sžo/221/2015 zo dňa 22.06.2017, a to tak, že najvyšší súd vydá opravné uznesenie, ktorým opraví prvý výrok rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 8Sžo/221/2015 zo dňa 22.06.2017 tak, že správne znie: „Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/219/2013-121 zo dňa 03.06.2015 mení tak, že rozhodnutie žalovaného č. SLV - PS - 61/2016 zo dňa 04.07.2013 a personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 71 zo dňa 03.04.2013 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.“ Pre prípad, že najvyšší súd vyhodnotí, že v rozsudku nie je tzv. iná zrejma nesprávnosť, žalobca požiadal odvolací súd, aby tento návrh posúdil aj ako návrh na doplnenie rozsudku a v takom prípade, aby v zmysle ust. § 166 ods. 2 OSP a ust. § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku vydal doplniaci rozsudok, ktorým doplní prvý výrok svojho rozsudku o rozhodnutie o zrušení personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 71 zo dňa 03.04.2013.

Podľa § 164 veta prvá OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Podľa § 166 ods. 1 OSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Námietku žalobcu, že bolo povinnosťou súdu prvého stupňa zrušiť aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa nemohol najvyšší súd zohľadniť, lebo je vecou úvahy súdu, aby zvažil, či je potrebné zrušiť aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa. Odvolací správny orgán je vždy oprávnený procesné vady v súlade so zásadou hospodárnosti konania sám odstrániť. Riadny opravný prostriedok v správnom konaní (odvolanie, rozklad) je založený na princípe úplnej apelácie, čo znamená, že účastníci môžu v priebehu celého odvolacieho konania uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, nakoľko odvolacie konanie tvorí s konaním prvostupňovým jeden celok. V rámci jednoty administratívneho rozhodnutia môže žalovaný vykonaním potrebného dokazovania v zmysle záverov rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 8Sžo/221/2015 zo dňa 22.06.2017 odstrániť uvedené pochybenie správneho orgánu prvého aj druhého stupňa. V právomoci žalovaného je, aby posúdil, či rozhodne sám, alebo či zruší aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

Podľa vyššie uvedeného pokiaľ sú v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti, súd vydá opravné uznesenie, a ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo zo strany odvolacieho súdu k chybám v zmysle ust. § 164 OSP, ani k opomenutiu rozhodnúť o niektorej časti predmetu konania v zmysle ust. § 166 ods. 1 OSP, navyše žalobca podal návrh na doplnenie rozsudku oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 15 dní od doručenia rozsudku, odvolací súd návrhu žalobcu nevyhovel.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené postupom podľa § 164 OSP a § 166 ods. 2 OSP v spojení s § 246 ods. 1 vety prvej OSP návrhu žalobcu na opravu, resp. doplnenie rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 8Sžo/221/2015 zo dňa 22.06.2017 nevyhovel, a preto ho zamietol.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.