

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: **L. I.**, bytom Š., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/119/2010-16 zo dňa 30. júla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/119/2010-16 zo dňa 30.7.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 22.7.2010, proti RDI – likvidačnému predpisu odporkyne č. X. zo dňa 10.5.2006 odmietol podľa § 250p OSP, nakoľko opravný prostriedok bol podaný proti listine, ktorá súdnemu prieskumu nepodlieha.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/119/2010-16 zrušiť v plnom rozsahu a vrátiť späť na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konania. Zároveň v odvolaní žiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu – advokáta a aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že navrhovateľ odvolaním napádal listinu RDI – likvidačný predpis odporkyne č. X. zo dňa 10.5.2006, a stotožňuje sa s názorom krajského súdu, že nejde o rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko nezakladá, nemení ani nezrušuje oprávnenia ani povinnosti fyzických alebo právnických osôb, a ani ním nemôžu byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb. Ide o internú listinu odporkyne vystavenú dňa 10.5.2006, ktorá nepodlieha súdnemu prieskumu v súlade s § 244 ods. 3 OSP.

Odvolací súd sa nezaoberal žiadosťou navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko krajský súd o ustanovení zástupcu z radov advokátov rozhodol uznesením č. k. 19Sd 119/2010-13 zo dňa 30.7.2010, proti ktorému podal navrhovateľ samostatné odvolanie. Odvolací súd nemôže v tomto konaní uložiť odporkyni povinnosť vyplatiť dôchodky navrhovateľovi tak, ako to žiadal v odvolaní, nakoľko v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako opravný prostriedok podaný proti listine, ktorá súdnemu prieskumu nepodlieha a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 08. marca 2011

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD. v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová