

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **RNDr. I. Z., CSc.**, bytom v N., Ul. X., Č., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovanej, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 14. decembra 2007, č. k. 1S 88/2006-89, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 14. decembra 2007, č. k. 1S 88/2006-89, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením zo 14. decembra 2007, č. k. 1S 88/2006-89, zastavil konanie o žalobe, ktorou žalobca namietal nesprávnosť rozhodnutí žalovanej z 19. augusta 2002 číslo X. a číslo X. z toho istého dňa, potvrdzujúcich rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočky v Prešove z 20. marca 2002 číslo X. a číslo X. z toho istého dňa, ktorými bolo uložené žalobcovi zaplatiť dlžné poistné na nemocenské a dôchodkové poistenie.

Pri skúmaní podmienok konania zistil, že na Krajskom súde v Bratislave je vedené konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí s rovnakými účastníkmi, o rovnakom predmete konania, s rovnakými skutkovými okolnosťami, ktoré začalo skôr, a preto prejednaníu veci bráni neodstrániteľná prekážka konania skôr začatého podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/.

Proti uzneseniu krajského súdu podal včas odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil mu vec na nové konanie. Namietal, že uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávnych skutkových zistení, lebo konanie, ktoré krajský

súd zastavil sa v skutočnosti začalo skôr ako konanie, ktoré prebieha na Krajskom súde v Bratislave. Súčasne uviedol, že v danej veci bolo už rozhodnuté rozsudkom vo veci samej a rozsudok Krajského súdu v Prešove bol zrušený uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že rozhodoval súd nesprávne obsadený.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na skutočnosť, že aj podľa jej informácii prebieha na Krajskom súde v Bratislave konanie o preskúmanie zákonnosti jej rozhodnutí z 19. augusta 2002 číslo X. a číslo X. z toho istého dňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 82 ods. 1 OSP konanie je začaté dňom, kedy došiel súdu návrh na jeho začatie alebo kedy bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Zo spisov vyplýva, že v spornom konaní sa žalobca domáhal preskúmania právoplatných rozhodnutí žalovanej o poistnom na nemocenské a dôchodkové poistenie.

Proti vyššie uvedeným rozhodnutiam žalovanej podal žalobca 11. septembra 2002 opravný prostriedok podľa § 250l a nasl. OSP, ktorý bol doručený žalovanej 16. septembra 2002 a Krajskému súdu v Prešove až 13. januára 2003.

Z dôvodu pochybností o správnom poučení o opravnom prostriedku v rozhodnutiach žalovanej, podal žalobca 22. októbra 2002 Krajskému súdu v Prešove aj žalobu podľa § 247 a nasl. OSP a uvedený súd ju z dôvodu miestnej príslušnosti postúpil na Krajský súd v Bratislave. Tento súd vo veci doposiaľ nerozhodol.

Žaloba, o ktorej koná Krajský súd v Bratislave, bola podaná včas a jej podanie /12. októbra 2002/ predchádzalo dňu 13. januára 2003, v ktorý bol súdu doručený opravný prostriedok z 11. septembra 2002. Nemožno preto súdu prvého stupňa vytýkať, keď

napadnutým uznesením konanie zastavil z dôvodu, že na súde už prebieha skôr začaté konanie.

V dôsledku prekážky už začatého konania musí súd konanie zastaviť v ktoromkoľvek jeho štádiu, preto jeho postupu nebránila skutočnosť, že súd prvého stupňa o podaní, doručenom 13. januára 2003 pôvodne konal pod sp. zn. 5 Sp 2/03 a sp. zn. 5 Sp 3/03 a neskôr na základe svojho uznesenia zo 4. februára 2004 č.k. 5 Sp 2/03 veci spojil na spoločné konanie, ani skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 17. februára 2006 sp. zn. 4 Sž-o-KS 77/2005 rozsudok Krajského súdu v Prešove z 10. februára 2005 č.k. 5 Sp 2/03 zrušil a vrátil mu vec na nové konanie, ktoré naposledy prebiehalo po sp. zn. 1 S 88/06.

Pre posúdenie okamihu začatia konania pred rozhodnutím o zastavení konania pre prekážku prebiehajúceho konania je právne bezvýznamné, že Sociálnej poisťovni – ústrediu v Bratislave bol opravný prostriedok proti jej rozhodnutiam podaný 16. septembra 2002, lebo uvedený dátum nie je dňom, v ktorý bola žaloba ( a ani uvedený opravný prostriedok ) doručený súdu, ale len dňom, ktorým sa zachováva lehota na včasné podanie opravného prostriedku.

Z uvedených dôvodov nemožno vytýkať súdu prvého stupňa, keď konanie vo veci zastavil z dôvodu neodstrániteľnej prekážky postupu konania. Odvolací súd preto podľa § 219 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová