

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí 26. augusta 2008 v trestnej veci obvineného **R. M.**, pre trestný čin pytlactva podľa § 181d ods. 1 Tr. zák. o dovolaní obvineného, podaného prostredníctvom obhajcu JUDr. P. T., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. októbra 2007, sp. zn. 1 To 55/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. sa dovolanie obvineného R. M. **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch z 18. mája 2007, sp. zn. 2 T 4/2006, bol obvinený R. M. uznaný za vinného z trestného činu pytlactva podľa § 181d ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov účinného do 31. decembra 2005 (Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

dňa 28. októbra 2004 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách asi o 22.45 hod. neoprávnene vykonával v poľovnom revíry P. v katastri obce Z. v časti „Z., bez povolenia lov diviacej zvery, pričom aj vystrelil z poľovnej zbrane zn. I. kalibru X., avšak diviaka netrafil.

Za to mu bol uložený podľa § 181d ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. Podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať právo poľovníctva na dobu 1 (jeden) rok.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo 17. októbra 2007, sp. zn. 1 To 55/2007 bolo podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietnuté.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený R. M. písomným podaním z 30. januára 2008 (doručeným súdu prvého stupňa 1. februára 2008) prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. P. T. (v zmysle doloženého plnomocenstva) dovolanie.

Dovolateľ sa ním domáhal zrušenia uznesenia krajského súdu a navrhol, aby dovolací súd podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Nitre prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V dovolaní namietal naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Pochybenie odvolacieho súdu vidí v tom, že rozsudok okresného súdu je založený na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a toto pochybenie nebolo napravené ani v konaní o odvolaní obžalovaného. Konkrétne namietol, že svedkovia Mgr. D. Š., L. Š., L. M., ktorí ho zo spáchania skutku usvedčujú, na mieste činu vystupovali ako členovia poľovnickej stráže – teda ako verejní činitelia, ktorí pri výkone svojich práv musia postupovať v súlade so zákonom. Svedkovia ho požiadali o poskytnutie vysvetlenia bez predchádzajúceho poučenia o práve toto odmietnuť, a preto im na ich otázky odpovedal. Vyslovil tiež názor, že svedkovia svojím postupom prekročili oprávnenie členov poľovnickej stráže, lebo medzi tieto nepatrí vykonávať výsluch, resp. požadovať vysvetlenia.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch. Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení zo 14. februára 2008 (č. 1. 168 procesného spisu) vyslovil názor, že dokazovanie na okresnom súde bolo vykonané zákonným spôsobom, a preto navrhol dovolanie obvineného odmietnuť.

Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 368 ods. 1 a § 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 371 ods. 3, § 372 a § 373 Tr. por. ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však dospel k záveru, že dovolateľom namietaný dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. v posudzovanom prípade naplnený nebol.

Podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom (písm. g/).

Z obsahu procesného spisu vyplýva, že výsluchy uvedených svedkov boli nielen pred súdom, ale aj v prípravnom konaní vykonané spôsobom, ktorý zodpovedá zákonu a v tomto smere postupu súdu ani orgánom činným v trestnom konaní niet čo vyčítať.

K námietkam obvineného je potrebné uviesť nasledovné.

Podľa § 181d ods. 1 Tr. zák. trestného činu pytliactva sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver, alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené.

Lovenie zveri je akákoľvek činnosť, ktorá smeruje ku skoleniu (usmrteniu) alebo chytaniu zveri. Z uvedeného je zrejmé, že k spáchaniu tohto trestného činu postačí lovenie zveri bez povolenia. Skôr označení svedkovia vypovedali, že obvinený, ktorý nie je členom ich poľovníckeho združenia bol na posede sám, mal pri sebe nabitú poľovnú zbraň, ale platnú povolenku na poľovačku nemal. Navyše uviedli, že predtým počuli výstrel a až následne zistili, že na posede bol obžalovaný. Na ich otázku odpovedal, že strieľal na diviaka. Tieto skutočnosti, rozhodujúce pre právne posúdenie konania obvineného svedkovia vnímali

svojimi zmyslami a svoje vnemy v podstate zhodne v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní opísali. Za toho stavu dôkazy (výpovede svedkov), o ktoré oprel okresný súd záver o vine obžalovaného boli vykonané zákonným spôsobom a nemôžu byť dovolacím dôvodom v zmysle písmena g/ § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. a tak podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením dovolanie obvineného odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. augusta 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Martin Piovartsy

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková