

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/26/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201052
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013201052.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Y., bytom F. č. X, zast. advokátkou JUDr. Evou Borovskou, AK Bratislava, Štefánikova 7, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom 813 63 Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. októbra 2013, č.k. 10Sd/27/2013-32, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne o d m i e t a .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 16. októbra 2013, č.k. 10Sd/27/2013-32, podľa § 250j ods. 2, písm. d) O.s.p. zrušil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 24.4.2013 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Súčasne uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 749,78 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V poučení rozhodnutia uviedol, že proti zrušujúcemu výroku odvolanie nie je prípustné a proti výroku o trovách konania odvolanie pripustil.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odporkyňa odvolanie v časti výroku o náhrade trov konania. Podľa jej názoru suma trov konania nebola v napadnutom rozsudku stanovená správne v súlade s právnymi predpismi o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď krajský súd nesprávne určil základnú sadzbu za jeden úkon právnej služby vo výške jednej šestiny výpočtového základu namiesto jednej trinástiny výpočtového základu, v dôsledku čoho namiesto náhrady trov konania vo výške 371,25 € jej bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 749,78 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa

použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby došiel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 250s vety druhej O.s.p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p., podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, sa odvolací súd predovšetkým zaoberal otázkou prípustnosti odvolania v danej veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., v rámci ktorého súdy rozhodujú o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov je dvojinštančným konaním v prípadoch, keď súd rozhodnutie správneho orgánu potvrdí. Vtedy je podľa § 250s vety prvej O.s.p. proti jeho rozhodnutiu odvolanie prípustné. Ak však súd rozhodne rozsudkom podľa druhej vety tohto ustanovenia, nastupuje režim konania jednoinštančného, pričom toto konanie je upravené ako celok, rozhodovanie o trovách konania z neho nevynímajúc (§ 250k v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.). Proti rozhodnutiu súdu podľa ustanovenia § 250s druhej vety O.s.p., teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania, zákon odvolanie nepripúšťa.

Odvolanie odporkyne voči tejto časti výroku rozhodnutia o náhrade trov konania nemožno vecne prejednať z dôvodu, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu výslovne nie je prípustné.

Právo podať opravný prostriedok proti výroku o trovách konania nemôže založiť ani nesprávne poučenie uvedené v rozsudku krajského súdu, keďže prípustnosť opravného prostriedku je vylúčená ex lege /samotným zákonom/. Odvolací súd poznamenáva, že na daný prípad nemožno aplikovať ani ustanovenie § 204 ods. 2 O.s.p., ktoré poskytuje účastníkovi konania ochranu iba v prípade, že rozhodnutie súdu neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, resp. obsahuje nesprávne poučenie o neprípustnosti odvolania alebo o lehote na jeho podanie.

V prejednávanej veci krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p., a keďže odporkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, Odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p., v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou a § 250s O.s.p., musel odvolanie odporkyne odmietnuť, keďže nebol oprávnený sa zaoberať jeho dôvodmi..

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo odporkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná a navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.