

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu O., IČO: X., so sídlom v N., proti žalovaným 1/ E. D., 2/ V. D., 3/ H. K., 4/ R. D., 5/ A. D., 6/ Ing. J. B., 7/ Ing. M. B., 8/ Ing. F. K., 9/ T. U., 10/ Ing. A. Z., 11/ Ing. H. B., 12/ M. R., 13/ Ing. A. C., 14/ I. K., 15/ K. K., 16/ Ing. M. F., 17/ D. V., 18/ E. P., 19/ B. P., 20/ M. P., 21/ MUDr. E. C., 22/ E. J., 23/ R. G., 24/ E. S., 25/ Mgr. Z. D., 26/ D. K., 27/ J. P., 28/ B. C., 29/ M. K., 30/ Mgr. M. P., 31/ A. Z., 32/ L. P., 33/ D. S., 34/ E. B., 35/ E. F., 36/ A. I., 37/ Š. I., 38/ V. A., 39/ M. G., 40/ Z. V., 41/ E. B., 42/ Mgr. G. B., 43/ J. H., 44/ S. S., 45/ K. M., 46/ M. M., 47/ O. B., 48/ D. B., 49/ M. T., 50/ A. T., 51/ Ing. A. G., 52/ P. Š., 53/ Z. Š., 54/ Ž. B., 55/ M. B., 56/ J. K., 57/ M. K., 58/ M. Č., 59/ F. K., 60/ A. K., 61/ A. K., 62/ I. K., 63/ G. U., 64/ JUDr. A. K., PhD., 65/ Z. S., 66/ J. S., 67/ G. T., 68/ V. B., 69/ M. Š., 70/ Š. D., 71/ B. K., 72/ M. D., 73/ M. K., 74/ V. D., 75/ E. K., 76/ O. P., 77/ P. P., 78/ M. Š., 79/ M. S., 80/ Ing. M. H., 81/ Ing. K. H., 82/ F. J., 83/ J. J., 84/ M. V., 85/ J. P., 86/ PeadDr. D. P., 87/ M. J., 88/ J. O., 89/ Ing. P. N., 90/ A. V., 91/ M. F., bývajúcim v N., o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9 C 255/07, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 NcC 21/07, takto

**r o z h o d o l :**

Sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. Erika Madarászová, Mgr. Ingrid Vallová, JUDr. Lýdia Gálisová, JUDr. Marta Polyáková, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Veronika Svoradová, JUDr. Vladimír Pribula, JUDr. Boris Minks, JUDr. Katarína Marčeková, JUDr. Soňa Zmeková, JUDr. Adriana Kálmanová, PhD., JUDr. Sidónia Sládečková, JUDr. Mária Hušeková, JUDr. Vladimír Novotný, JUDr. Jarmila Pogranová, JUDr. Dana Kálnayová, JUDr. Viola Takácsová, JUDr. Darina Vargová, JUDr. Marta Molnárová, JUDr. Roman Greguš, JUDr. Ján Bzdúšek, JUDr. Pavol Pilek, Mgr. Erik Németh, JUDr. Eva Hritzová, Mgr. Pavel Lukáč, JUDr. Miroslav Šupa, JUDr. Ľubica Medvecká, JUDr. Ján Vanko, JUDr. Zita Matyóová,

JUDr. Štefan Hrvola, Mgr. Adriana Némethová, JUDr. Ľubomíra Kubáňová, JUDr. Stanislav Libant a JUDr. Ingrid Kišacová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 9 NcC 21/07.

Vec sa prikazuje na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave.

### **O d ô v o d n e n i e :**

V rámci rozhodovania o oznámení sudcov Okresného súdu Nitra, že sa cítia byť zaujatí vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 C 255/07 pre ich priateľský a kolegiálny pomer k jednej zo žalovaných JUDr. A., sudkyňi Krajského súdu v Nitre, predložil predseda Krajského súdu v Nitre vec vedenú pod sp. zn. 9 NcC 21/07 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania vecí.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Nitre (okrem JUDr. Dušana Harbutu a JUDr. Zuzany Babínovej) vyplýva, že pre priateľský a kolegiálny vzťah k žalovanej JUDr. A., sudkyňi tohto súdu, sa cítia byť zaujatí, z dôvodu ktorého nemôžu rozhodnúť o oznámení sudcov súdu prvého stupňa.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15 veta prvá O.s.p. ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu.

Podľa § 15 veta štvrtá O.s.p. ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1.

Podľa § 16 ods. 1 veta tretia O.s.p. o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca.

Nestrannosť sudcu sa prejavuje v dvoch aspektoch. Prvý spočíva v rýdzo osobnom presvedčení určitého sudcu v danej veci. Keďže ide o subjektívnu kategóriu vyjadrujúcu vnútorný psychický vzťah samotného sudcu k prejednávanej veci (zahrňuje vzťah sudcu k predmetu konania, jeho účastníkom a právnym zástupcom), je o nej schopný vypovedať jedine sám sudca. Takto úzko ponímaná kategória nestrannosti by však nenašla v praxi uplatnenie bez jej vyjadrenia aj v širšej, objektívnej rovine. Za objektívne nemožno považovať len to, ako sa nestrannosť sudcu javí navonok (napr. účastníkovi konania), ale najmä to, či reálne existujú okolnosti, ktoré by mohli objektívne založiť pochybnosti o tom, či sudca disponuje určitým vzťahom k veci.

Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu (Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998).

Z tohto pohľadu, dôjde k vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nielen vtedy, keď jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom je založený na zaujatosti skutočne preukázanej, ale rovnako, i keď existuje čo i len najmenšia pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach verejnosti.

V predmetnom prípade sa sudcovia Krajského súdu v Nitre (okrem JUDr. Harbutu a JUDr. Babínovej) sami vyjadrili, že sa pre priateľský a kolegiálny vzťah k žalovanej JUDr. K., ktorá vykonáva funkciu sudkyne na tomto krajskom súde, cítia byť zaujatí. Je teda evidentné, že sudcovia sami majú pochybnosti o ich nestrannosti vo veci. Ak má (mal) totiž sudca kolegiálny vzťah k inému sudcovi (neskôr účastníkovi konania) z rovnakého pracoviska, s ktorým sa bežne, aj keď len v rámci plnenia pracovných povinností, stýka, ide o takú skutočnosť, ktorá (bez ohľadu na skutočnú povahu tohto vzťahu) je spôsobilá vyvolať opodstatnené pochybnosti o pomere sudcu k takému kolegovi vo veci, v ktorej vystupuje ako

účastník konania. Daný vzťah už nemožno považovať za neutrálny, či spoločenský, keď jeho povaha sama o sebe vzbudzuje pochybnosti o sudcovskej nezávislosti.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „nadriadený súd“), po zohľadnení vyššie uvedenej skutočnosti, dospel k záveru, že v danej veci ide o vzťah predpokladaný v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p., rozhodol tak, že sudcov uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci.

Vzhľadom na absenciu vyjadrenia ohľadne existencie skutočností podľa § 14 ods. 1 O.s.p. u sudkyne JUDr. Zuzany Babínovej (z dôvodu jej dlhodobej práceneschopnosti), Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol o vylúčení tejto sudkyne z prejednávania veci. Dospel k záveru, že pokiaľ sudkyňa sama neuviedla svoje stanovisko, nie je dôvod zaoberať sa posudzovaním jej vzťahu k veci, k účastníkom konania, resp. ich zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhlásil z konania JUDr. Dušana Harbutu, ktorý sa vyjadril, „že nie je zaujatý“. Z tohto konštatovania predmetného sudcu možno vyvodiť, že u neho neexistuje taký zákonom predpokladaný kvalifikovaný pomer k účastníkom konania, pre ktorý by mal byť z prejednávania veci vylúčený.

Podľa § 12 ods. 1 O.s.p. ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Keďže týmto uznesením boli z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení sudcovia Krajského súdu v Nitre, okrem JUDr. Harbutu a JUDr. Babínovej, ktorí by nemohli sformovať 3 - členný senát na rozhodnutie o oznámení sudcov okresného súdu, nadriadený súd rozhodol o prikázaní veci inému súdu toho istého stupňa, a to Krajskému súdu v Trnave.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. februára 2008**

**JUDr. M. V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: