

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. B.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, **o náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25 C 191/2007, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. mája 2009 sp. zn. 2 Co 53/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 2. októbra 2008 č.k. 25 C 191/2007-26 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal na žalovanej náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 600 000 Sk s príslušenstvom, ktorá mu bola spôsobená pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. v súvislosti s rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. 7 C 237/2005. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 13. mája 2009 sp. zn. 2 Co 53/2009 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.). Žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom namietol, že postupom odvolacieho súdu mu bola v konaní odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), konanie je postihnuté vadou v zmysle § 241 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a rozhodol „nanovo“ tak, že žalobe vyhovie.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo 4. septembra 2009 č.k. 25 C 191/2007-66 žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov nevyhovel s odôvodnením, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie zástupcu súdom. S jeho názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Bratislave, ktorý uznesením z 26. februára 2010 sp. zn. 4 Co 404/2009 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 13. apríla 2010 č.k. 25 C 191/2007-72, ktoré bolo žalobcovi doručené 23. apríla 2010, opätovne žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalobca v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov, jeho žiadosti ale nebolo vyhovené. Napriek vedomosti, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom a že právoplatnými rozhodnutiami súdov bolo rozhodnuté, že sa mu neustanovuje zástupca pre dovolacie konanie, dovolateľ nezaložil do súdneho spisu požadované plnomocenstvo. Neodstránil tak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. Vzhľadom na to zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (a preto ani otázkou existencie procesných vád konania v zmysle § 237 O.s.p.).

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd žalovanej nepriznal v dovolacom

konaní náhradu trov konania, lebo nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. júna 2010**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková