

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **Z. Z.**, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 8. septembra 2010 v Bratislave, o dovolaní obvineného **Z. Z.** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. novembra 2009, sp. zn. 3 To 88/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **Z. Z.** **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 3. júna 2009, sp. zn. 1T 30/2009, bol obvinený **Z. Z.** uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

napriek zákonnej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry **E. P.**, nar. **X.**, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 13P 66/2004, zo dňa 14. apríla 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. mája 2005, ktorým ho zaviazal prispievať na výživu dcéry **E.** sumou 49,79 eur (1 500 Sk) vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky **I. P.**, trvale bytom **N.**, počnúc dňom 8. júna 2003, pričom túto povinnosť si riadne neplní od 8. júna 2003 až doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh vo výške 3 584,88 eur (107 998,99 Sk), pričom voči matke maloletej **I. P.** vo výške 1 443,94 eur (43 500 Sk) a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý priznal **I. P.** v období od 1. novembra 2005 až doposiaľ dávku náhradného výživného, mu vznikol dlh vo výške 2 140,97 eur (64 469,64 Sk), pričom v období od 30. júna 2006 do 11. októbra 2006 bol vo väzbe v Ostrave

(Česká republika), kde vyživovací povinnost na dcéru E. nenahlásil, v období od 10. apríla 2002 do 2. júna 2006 bol evidovaný na Úrade práce bez nároku na dávku v nezamestnanosti, odkiaľ bol vyradený pre nespôluprácu, v rozhodnom období nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, v období od 20. decembra 2006 do 18. januára 2007 pracoval brigádnicky v spoločnosti J., v období od 1. januára 2008 do 7. apríla 2008 pracoval v spoločnosti I., pričom pracovný pomer bol ukončený dohodou, v období od 24. novembra 2008 do 31. januára 2009 bol zamestnaný v spoločnosti A., kde ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe, pričom v ostatnom období si príjem obstarával neevidovanou brigádnickou činnosťou, navyiac neplatením výživného vystavil oprávnené dieťa nebezpečenstvu núdze, ktorú odvrátili rodičia poškodenej, bez pomoci ktorých by poškodená I. P. výživu dieťaťa nezvládla.

Za tento čin okresný súd obžalovanému uložil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní dva roky a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. novembra 2010, sp. zn. 3To 88/2009, odvolanie obvineného Z. Z. proti vyššie uvedenému rozsudku ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu obvinený Z. Z. podal na Najvyššom súde Slovenskej republiky 29. decembra 2009 dovolanie.

Vzhľadom k tomu, že toto dovolanie nespĺňalo zákonom požadované podmienky, samosudca Okresného súdu Bratislava IV, ktorému predmetné dovolanie bolo odstúpené, postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. poučil obvineného Z. Z., že podľa § 373 ods. 1 Tr. por. môže dovolanie podať len prostredníctvom obhajcu a že podľa § 373 ods. 2 Tr. por. musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Obvinený Z. Z. písomným podaním z 8. februára 2010 požiadal o ustanovenie obhajcu v konaní o dovolaní z dôvodu, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami.

Samosudca Okresného súdu Bratislava IV písomným podaním z 12. júla 2010 obvineného opätovne vyzval, aby hodnoverným spôsobom preukázal, že je nemajetný a tým pádom má nárok na bezplatnú obhajobu.

Obvinený Z. Z. na túto písomnú výzvu reagoval písomným podaním, v ktorom opätovne poukázal len na to, že toho času je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom nie je zaradený do práce, a preto skutočne nedisponuje finančnými prostriedkami na úhradu trov obhajoby.

Samosudca Okresného súdu Bratislava IV predložil dovolanie obvineného Z. Z. na Najvyšší súd Slovenskej republiky 17. augusta 2010 bez toho, aby mu ustanovil obhajcu, pretože pre takýto procesný postup podľa samosudcu obvinený nesplnil zákonom požadované podmienky, keďže bolo zistené, že obvinený Z. Z. v rámci výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie rozhodujúcim o príkaze na zatknutie uviedol, že v roku 2008 kúpil byt v S.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov dovolanie obvineného Z. Z. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, keďže neboli splnené podmienky dovolania podľa § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por., pričom v prípade obvineného Z. Z. neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 8. septembra 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová