

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/7/2021
Identifikačné číslo spisu: 6119462072
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6119462072.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, so sídlom Jakubovo námestie 2564/14, 813 48 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 17 310 598, zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 677 175, proti žalovanému: Thuy Cao Xuan - LOTOS, SNP 60/43, 937 01 Želiezovce, IČO: 37 266 675, o zaplatenie 92,- Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice, pod sp. zn. 15Cb/65/2020, o nesúhlase Okresného súdu Levice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto:

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 12. novembra 2020 postúpil vec Okresnému súdu Levice, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 307/2016 Z.z.“).

2. Okresný súd Levice s postúpením sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 15Cb/65/2020 nesúhlasil a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva, že predmetom konania je autorskoprávny spor a vec bola aj napriek tejto skutočnosti postúpená Okresnému súdu Levice (s prihliadnutím na adresu miesta podnikania žalovaného), teda v rozpore s ustanovením § 26 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), v zmysle ktorého je na prejednanie a rozhodnutie kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava I. Zároveň poukázal aj na vyjadrenie žalobcu z č. l. 34 spisu, ktorý rovnako v návrhu na pokračovanie v konaní žiadal vec postúpiť Okresnému súdu Bratislava I.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Levice (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Levice

s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 C. s. p.). Všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode ma fyzická osoba adresu trvalého pobytu (§ 14 C. s. p.).

5. Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a/ C. s. p. na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

6. Podľa ustanovenia § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p. ak súd postupom podľa ustanovení § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 C. s. p.).

9. Z predloženej veci vyplýva, že žalobca, ktorým je subjekt chrániaci práva výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov v rozsahu uvedenom v zmluvách o zastupovaní sa domáha proti žalovanému, ktorý v priestoroch svojej prevádzky (reštaurácia Zlatý drak, Nábrežný rad 5, 934 01 Levice) disponoval technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádzalo k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov a zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, zaplatacia primeranej odmeny v sume 92,- € s príslušenstvom. Predmetný spor je autorskoprávnym sporom (uplatnený nárok vyplýva z ochrany autorských práv), na prejednanie ktorého je kauzálny príslušný súd. Predmetom sporu o príslušnosť je teda určenie kauzálnej príslušnosti, ktorú je súd povinný ex offio skúmať počas celého konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaným je fyzická osoba - podnikateľ, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia. Keďže živnostenský register v súčasnosti nezverejňuje údaje o trvalom pobyte živnostníka, ale len údaj o mieste jeho podnikania a ani žalobca nedisponuje údajom o trvalom pobyte svojho dlžníka, podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vec postúpil Okresnému súdu Levice, podľa miesta podnikania žalovaného.

Príslušný na rozhodnutie sporu o kauzálnu príslušnosť je súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Levice, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky. Keďže v posudzovanom prípade ide o autorskoprávny spor a žalovaným je fyzická osoba - podnikateľ, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia s adresou miesta podnikania v obvode Krajského súdu v Nitre, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a/ C. s. p. kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava I.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.