

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a členov JUDr. Petra Hatala a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 14. februára 2013 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **M. B. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného I. K. a A. B. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 26/2011, zo 17. decembra 2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obžalovaných I. K. a A. B. **sa z a m i e t a j ú.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením, sp. zn. PK-1T 26/2011, zo 17. decembra 2012 podľa § 142 ods. 1, § 143 ods. 1 Tr. por. pribral do konania na podanie znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie daktyloskopie znaleckú organizáciu Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava.

Proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 26/2011, zo 17. decembra 2012 podali riadne včas, sťažnosť obžalovaný I. K. a obžalovaný A. B..

Obžalovaný I. K. v písomne podanej sťažnosti uviedol, že uvedené pokladničné doklady už boli raz expertízne skúmané. Pritom bola použitá chemická metóda, ktorá zanechala viditeľné stopy, t. j. prvotný postup pri skúmaní je už narušený. Dňa 24. novembra 2011 na hlavnom pojednávaní boli uvedené pokladničné doklady

vo fyzickom kontakte s viacerými osobami a to napr. predsedom senátu, prokurátorom, obhajcami, svedkom A. B., obžalovaným I. K. a ďalšími resp. aj počas iných hlavných pojednávaní.

Z uvedených dôvodov postupom, uvedeným v uznesení o pribratí znalca nie je možné objektívne zistiť skutočný stav a zodpovedať na zadané otázky.

Obžalovaný A. B. v písomne podanej sťažnosti uviedol, že podáva sťažnosť pre vecné dôvody aj pre osobu znalca.

Postup súdu je nezákonný, nevhodný, arbitrárny a nepochopiteľný. Súd ustanovením ústavu, ktorý patrí pod Policajný zbor Slovenskej republiky narušil princíp neustrannosti a objektívnosti súdneho rozhodovania. Je narušená aj rovnosť strán. Namiesto toho, aby súd posúdil posudky, pri ktorých bolo porušené jeho obhajobné právo, a ktoré už boli vyhotovené a sú súčasťou súdneho, ako nezákonný dôkaz, zjavne neprocesným postupom spôsobuje ďalšie vady konania a navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie ako nezákonné v celom rozsahu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovatelia podali sťažnosť ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosti obžalovaných nie sú dôvodné.

V predmetnej veci rozhodol Špecializovaný trestný súd v Pezinku na hlavnom pojednávaní dňa 23. februára 2012 rozsudkom, sp. zn. PK-1T 26/2011.

V bode 1/ rozsudku uznal obžalovaných M. B., A. B., M. B., F. K., F. L., M. J., I. K. zo zločinu zloženia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. vinných aj sťažovateľov a ďalších obžalovaných.

Obžalovaných I. K. a A. B. uznal vinných aj v bode 6/ spolu s ďalšími obžalovanými z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný A. B. bol uznaný vinným spolu s ďalším obžalovaným aj z trestného činu pod bodmi 2/, 3/, 4/, 5/, 7/, 8/ rozsudku. Prvostupňový súd uložil A. B. podľa § 186 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 7

Tr. zák. s poukazom na § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd mu uložil trest prepadnutia vecí :
- mobilný telefón značky Nokia 6700, IMEI X. s batériou a SIM kartou T Mobile X.,
PIN X.

lebo bol použitý na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd mu uložil ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Obžalovanému I. K. súd uložil podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia vecí:

- mobilný telefón značky Samsung, model M7500, IMEI X. so SIM kartou Easy č. X.
lebo bol použitý na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd mu uložil ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Proti rozsudku špecializovaného trestného súdu podali odvolanie obidvaja obžalovaní a ďalší obžalovaní vo veci.

Obžalovaný I. K. v odvolaní namietal porušenie jeho práv pri ustanovení znalcov.

Obžalovaný A. B. v odvolaní poukázal na porušenie jeho práv na obhajobu na okolnosť, že mu neboli doručované uznesenia o pribratí znalcov, vykonané dôkazy považoval za nezákonné.

Na základe odvolaní obžalovaných Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 6 To 4/2012, z 15. novembra 2012 zrušil napadnutý rozsudok ohľadom obžalovaných M. B., A. B., M. B., F. K., F. L., M. J., I. K. a B. Ž. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Hlavným dôvodom zrušenia rozhodnutia špecializovaného trestného súdu bolo porušenie ustanovení § 174 ods. 1 Tr. por., § 145 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení rozhodnutia uvádza. Neoznámene uznesenia obžalovanému, resp. jeho obhajcovi ako osobám oprávneným v zmysle § 186 ods. 1 Trestného poriadku podať proti rozhodnutiu (uzneseniu) o pribratí znalca sťažnosť (142 ods. 3) je porušením ústavného práva na obhajobu obžalovaného, aj práva na spravodlivý proces vrátane dvojinstančnosti trestného konania.

Za zákonný spôsob získania dôkazu z dôkazných prostriedkov v zmysle § 119 ods. 2 Trestného poriadku treba považovať jednak splnenie formálnych, t.j. procesných podmienok vyžadovaných Trestným poriadkom alebo iným osobitným zákonom na vykonanie konkrétneho dôkazu a jednak splnenie obsahových (materiálnych) podmienok, t.j. aby úkon – použitý dôkazný prostriedok na vykonanie resp. získanie dôkazu - bol zameraný na zistenie tých skutočností, na ktoré zameraný a môže byť použitý .

Prirodzene uvedené závery odvolacieho súdu sa budú týkať len tých uznesení o pribratí znalcov, ktoré boli vydané až potom, čo bolo vznesené obvinenie jednotlivým osobám a tie znalecké posudky, na ktoré sa prihliadalo pri rozhodovaní o vine obžalovaných.

Neodstránenie tohto nedostatku ani odvolacím súdom by v prípade tých obžalovaných, ktorí využili riadny opravný prostriedok, mohlo viesť k úspešným podaniam dovolania v danej veci.

V uznesení o pribratí znalca predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku je odcitované aj ustanovenie § 145 ods. 1 Tr. por. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že znalec má právo oboznámiť sa v potrebnom rozsahu s obsahom spisu a vykonanými dôkazmi, ktoré potrebuje na spracovanie znaleckého posudku. Oboznámi sa aj s obsahom sťažnosti obžalovaného a ak uzná za potrebné, bude reagovať na námietky obžalovaného. Ak nie pri vykonávaní dôkazov, môže obvinený klásť znalcovi otázky alebo požiadať znalca o vysvetlenie alebo doplnenie posudku. Uvádzané okolnosti obžalovaného I. K. nie sú preto dôvodom na zrušenie uznesenia o pribratí znaleckej organizácie do konania.

Nie sú dôvodné na zrušenie napadnutého rozhodnutia ani skutočnosti uvedené v sťažnosti A. B., ktorými spochybňuje nezávislosť znaleckej organizácie, pretože patrí do sféry vplyvu orgánov činných v trestnom konaní, ktorá je jednou z procesných strán a je finančne napojená na policajný zbor a tým aj narúša rovnosť strán.

Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru je zapísaný v zozname znaleckých inštitúcií na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky ako špecializovaná znalecká inštitúcia v odbore kriminalistika pre rôzne oblasti aj daktyloskopiu. Existujú rôzne úvahy o nezávislosti tejto inštitúcie aj z dôvodov, ktoré uvádza obžalovaný. Pokiaľ však je Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru zapísaný v zozname znaleckej inštitúcie na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, nič nebráni orgánom činným v trestnom konaní a súdom, aby Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru priberali do konania za účelom podania znaleckého posudku a nemôžu byť skutočnosti uvádzané v sťažnosti dôvodom na zrušenie rozhodnutia o pribratí znaleckej inštitúcie do konania za účelom vypracovania znaleckého posudku. Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru je zaradený v štruktúre ministerstva vnútra ako samostatný úrad a nie je organizačne zviazaný s útvarmi vyšetrovania alebo útvarmi iných policajných činností. Organizačný poriadok a nariadenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o organizačnom poriadku z 27. augusta 2007 v čiastke 57 zabezpečujú nezávislosť pri vyhotovovaní znaleckého posudku a odborných vyjadrení tým, že určuje, že pri hodnotení vykonaných skúšok a interpretácii výsledkov skúmania sa riadia len zásadami príslušného vedného odboru a zásadami svojej odbornosti.

Sťažnosti obžalovaných neboli dôvodné a námietky vznesené voči Kriminologickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru Bratislava neboli dôvodom na vylúčenie uvedenej znaleckej inštitúcie z pribratia do konania na podanie znaleckého posudku, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosti obžalovaných ako nedôvodné zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. februára 2013

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová