

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **S. M.**, narodenej X., štátna príslušnosť I. I.R., naposledy bytom Pobytový tábor O. N. V., t.č. na neznámom mieste, *zastúpenej advokátom Mgr. Š. J., AK so sídlom v K. C.* proti odporcovi: **Oddelenie hraničnej kontroly PZ Bratislava – Ružinov – letisko, Letisko M. R. Štefánika**, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. MV-UHCP-RHCP-BA-Le-AV-4-3/2010 zo dňa 21. februára 2010, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21. septembra 2010, č.k. 5Sp/12/2010-49, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Sp/12/2010-49 zo dňa 21. septembra 2010 v časti týkajúcej sa výroku o trovách konania **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu č. MV-UHCP-RHCP-BA-Le-AV-4-3/2010 zo dňa 21. februára 2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd zvážil všetky skutočnosti a na ich základe v súlade so zákonnými ustanoveniami napadnuté

rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil najmä z dôvodu § 250j ods. 2 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ustanovenie § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Svoje rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil tým, že navrhovateľka, ktorá mala v konaní úspech a uplatnila si právo na náhradu trov konania, v zákonnej lehote stanovenej v § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ich náhradu nevyčíslila, preto jej súd náhradu trov konania v súlade s ods.2 citovaného zákonného ustanovenia nepriznal. Okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú.

V poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu podala proti rozsudku krajského súdu odvolanie, ktoré bolo doručené osobne do podateľne Krajského súdu v Košiciach dňa 12. novembra 2010. Uviedla, že právny zástupca navrhovateľky písomným podaním zo dňa 22. septembra 2010, ktoré bolo súdu doručené osobne dňa 24. septembra 2010, teda v zákonnej lehote, výšku trov konania vyčíslil. Uvedené písomné podanie nie je súčasťou spisu, čo bolo zistené nahliadnutím do spisu sp. zn. 5Sp/12/2010 vedenom na Krajskom súde v Košiciach dňa 10. novembra 2010. Navrhovateľka je toho názoru, že výrok rozsudku týkajúci sa náhrady trov konania vychádzal z nesprávneho skutkového základu, nakoľko vyčíslenie trov konania bolo riadne a včas doručené súdu. Navrhovateľka predložila originál podania zo dňa 22. septembra 2010.

Podľa § 250l ods.1 Občianskeho súdneho poriadku podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (§250l ods. 2 OSP).

Podľa § 250s Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší

rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ Občianskeho súdneho poriadku. Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Rozhodol v odvolacom konaní jednomyseľne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky udáva, že rozsudok súdu prvého stupňa obsahoval správne poučenie o prípustnosti odvolania.

Podľa § 218 ods.1 písm.c/ Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľky odmietol.

V odvolacom konaní účastníci nemali úspech, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. mája 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková