

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/79/2017
Identifikačné číslo spisu:	3814010389
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3814010389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného P. O. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 30. novembra 2017 v Bratislave dovolanie obvineného P. O. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Vladimíra Mikuša proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo 17. októbra 2014, sp. zn. 3T/113/2014 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného P. O. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Prievidza (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 17. októbra 2014, sp. zn. 3T/113/2014 schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v rozsudku.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/45/2014 zo dňa 1. apríla 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. apríla 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Dňa 2. mája 2017 obvinený požiadal okresný súd o ustanovenie obhajcu za účelom podania dovolania, dňa 5. mája 2017 mu bol ustanovený obhajca.

Dňa 10. júna 2017 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por., tzn. zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu a rozhodnutie je založené na nesprávnom posúdení zisteného skutku.

V dôvodoch dovolania viedol, že ešte v prípravnom konaní bolo porušené jeho právo na obhajobu, nakoľko nemal možnosť sa vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom, pričom v svojom podaní rozoberal skutkové zistenia, pričom uviedol, že skutkov sa nedopustil.

Z týchto dôvodov obvinený dovolaciemu súdu navrhol, aby jeho dovolaniu vyhovel, vyslovil porušenie zákona a rozsudok okresného súdu, ako aj chybné konanie, ktoré mu predchádzalo, zrušil a prikázal mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Rovnopis dovolania obvineného okresný súd podľa § 376 Tr. por. odoslal ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté s upozornením, že sa k nemu môžu do 15 dní od jeho doručenia vyjadriť.

Túto možnosť využil prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza (ďalej len „okresná prokuratúra“), ktorý vo svojom vyjadrení z 23. augusta 2017 navrhol podané dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť. Uviedol, že právo obvineného na obhajobu porušené nebolo, pričom poukázal na zachovanie všetkých jeho zákonných práv v prípravnom konaní ako aj pred súdom. Z iného dôvodu ani obvinený nie je oprávnený podať dovolanie, tak sa k ďalším jeho námietkam ani nevyjadril a navrhol dovolanie odmietnuť.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený na rozhodnutie 23. novembra 2017.

Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného P. O. i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.) okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. iba minister spravodlivosti.

Keďže obvinený P. O. zákonom predpísaným spôsobom prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a prokurátorom okresnej prokuratúry a vzdal sa oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok, tak v dôsledku toho stratil aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného P. O. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.