

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **P.**, „v likvidácii“, L., IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty v sume 59 877,77 Eur**, na odvolanie **V. S.**, a. s., C., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. októbra 2010, č. k. 36-24K 330/01-400 v spojení s opravným rozvrhovým uznesením z 19. októbra 2010, č. k. 36-24K 330/01-410, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. októbra 2010, č. k. 36-24K 330/01-400 v spojení s opravným rozvrhovým uznesením z 19. októbra 2010, č. k. 36-24K 330/01-410 sa z r u š u j e a vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením zo 4. októbra 2010, č. k. 36-24K 330/01-400 rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty v sume 59 877,77 Eur tak, že pohľadávky proti podstate tvoria – výdavky a odmena SKP vo výške 4 988,91 Eur + 165,97 Eur (výdavky). Zálohovo bola SKP vyplatená odmena vo výške 995,82 Eur, zostáva vyplatiť odmenu v sume 3 993,09 Eur.

Náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty tvoria 13 851,13 Eur.

S. (súdny poplatok) sa uspokojuje čiastkou 536,80 Eur.

O.L. (daň z nehnuteľností) sa uspokojuje čiastkou 305,88 Eur.

E., s. r. o. Ž. (spracovanie účtovníctva) sa uspokojuje čiastkou 165,97 Eur,

E., s. r. o., Ž. (úschova a registrácia písomností sa uspokojuje čiastkou 630,68 Eur.

Pohľadávky – oddelení V. (§ 28 ZKV) sa uspokojujú čiastkou 6 804,75 Eur (S., a. s., B.) (D.) zistená v sume 13 219,78 Eur ďalej rozhodol o uspokojujú pohľadávok I. triedy, II. triedy.

Opravným rozvrhovým uznesením z 19. októbra 2010, č. k. 36-24K 330/01-410 opravil výrok rozvrhového uznesenia zo 4. októbra 2010 v pohľadávkach I. triedy v časti V. č. X. tak, že V. pod por. č. X. je V., pobočka Z..

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu I. stupňa vyplýva, že uznesením zo 7. októbra 2008 bola v danej konkurznej veci schválená konečná správa o speňažení majetku úpadcu.

V zmysle schválenej konečnej správy bol celkový výt'azok z konkurznej podstaty v sume 55 251,41 Eur, pričom v tejto sume došlo v dôsledku predaja zostávajúceho majetku k nevýšeni o čiastku 3 732,82 Eur, ako aj úrokov na termínovanom vklade, čím sa podľa správy SKP zo 7. mája 2010 zvýšila celková suma na čiastku 59 877,77 Eur. Zároveň suma 3 732,82 Eur bola v rámci nákladov podstaty vyplatená družstvu A.L., ktoré na základe výzvy životného prostredia a starostu obce odstránilo havarijnú suť a nebezpečný odpad po páde ovčína. Náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty počas konkurzného konania boli v sume 13 851,13 Eur, odmena SKP v sume 4 608,64 Eur sa v dôsledku nárastu výt'azku zvýšila o čiastku 373,27 Eur. V zmysle konečnej správy suma na rozdelenie veriteľom je 40 871,76 Eur po predchádzajúcich úpravách.

Z čiastky určenej na uspokojenie veriteľov boli v plnej výške uspokojené pohľadávky proti podstate a nároky na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV.

V kategórii nárokov na oddelené uspokojenie nemohol byť uspokojený V. M.M., a. s. (predtým S., a. s.) s prihlásenou pohľadávkou v sume 12 569 366,55 Sk, pretože zmluvné záložné právo bolo zriadené na hnutelný majetok (zvieratá), ktoré sa však v rámci konkurzného majetku, ani trestného konania nenašli.

Pohľadávky I. triedy, ktoré boli zistené, boli dané na uspokojenie po vyplatení nárokov proti podstate na základe koeficientového prepočtu.

Opravným rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa v časti III. Pohľadávky I. triedy opravil V. č. X. tak, že je V., pobočka Z., uplatnená a zistená pohľadávka v sume 106 364,10 Eur, pričom táto sa uspokojuje sumou 4 298,25 Eur.

K oprave veriteľa č. X. pristúpil, keďže konajúci súd uznesením z 1. decembra 2006 zmenu účastníka nepripustil z dôvodu, že v prihláškovom spise nie je žiadnym spôsobom zdokladovaný prevod pohľadávky z veriteľa: V., B. na spoločnosť: V., a. s. v likvidácii, B., pričom táto spoločnosť sa nestala konkurzným veriteľom v tejto veci namiesto pôvodného veriteľa. Oznámenie spoločnosti V., a. s. v likvidácii a S., a. s. doložením zmluvy o postúpení pohľadávok nemá účinky predpokladané v § 7 ods. 4 ZKV.

Preto je účastníkom konania a konkurzným veriteľom naďalej V., B. na základe svojej prihlášky voči úpadcovi z 1. marca 2002.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ – S., a. s. v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v znení opravného uznesenia zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

1/ náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty podľa napadnutého uznesenia sú 13 851,13 Eur.

- V konečnej správe SKP sa uvádzajú náklady vo výške 315 162,20 Sk s tým, že v tejto sume je započítaná aj záloha na odmenu SKP vo výške 30 000,-- Sk. Potom náklady predstavujú čiastku 9 465,65 Eur (285 162,2 Sk). Navýšenie nákladov o 3 501,07 Sk je neprimerané a nedôvodné
- z napadnutého uznesenia vyplýva, že oddelení veriteľa (§ 28 ZKV) sa uspokojujú čiastkou 6 804,75 Eur.
- Odvolateľ má zistenú pohľadávku vo výške 13 219,78 Eur ako oddelený veriteľ. Jeho pohľadávka sa uspokojuje čiastkou 6 804,75 Eur, pohľadávka vo zvyšku 6 415,03 Eur má byť zaradená na uspokojenie do I. triedy, čo sa nestalo.
- V. postúpila pohľadávku vo výške 106 364,10 Eur na spoločnosť V., a. s. zmluvou o postúpení pohľadávky a dohody o započítaní z 30. júna 2005.

V konkurznom konaní bola uplatnená a zistená v celkovej výške 106 364,10 Sk so zaradením do I. triedy. V rozvrhovom uznesení zo 4. októbra 2010 sa ako V. pri tejto pohľadávke uvádza odvolateľ. Prvostupňový súd opravným uznesením z 19. októbra 2010 zmenil osobu veriteľa na V..

Odvolateľ má zato, že veriteľom je S., a. s., B. v súlade s ust. § 7 ods. 4 ZKV. V. a spoločnosť V., a. s. podaním z 30. novembra 2005, oznámili konkurznému súdu, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky. Súd nevydal uznesenie o nepripustení zmeny účastníka konkurzu. V., a. s. postúpil pohľadávku na odvolateľa zmluvou o postúpení pohľadávky, a preto odvolateľ je názoru, že veriteľom predmetnej pohľadávky je S., a. s., B..

K odvolaniu sa písomne vyjadril SKP, ktorý rozvrhové uznesenie považuje za správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie odvolateľa v súlade s ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa v spojení s opravným uznesením, je treba v zmysle ust. § 221 ods. 1 O. s. p. zrušiť D. ako veriteľ č. X. si prihláškou z 15. februára 2002 prihlásil do konkurzu sp. zn. 36-24 K 330/01 pohľadávky, ktoré boli na prieskumnom pojednávaní zistené vo výške 398 259,-- Sk s právom na oddelené uspokojenie a S., a. s. uznal pohľadávku SKP vo výške 12 569 366,55 Sk s právom na oddelené uspokojenie.

Pohľadávku veriteľ č. X. postúpil svoju pohľadávku na M.M., a. s., B..

D. ako veriteľ č. X. previedol, svoju pohľadávku na odvolateľa ako zistenú s právom na oddelené uspokojenie vo výške 13 219,78 Eur. Z tejto sa uspokojuje čiastkou 6 804,75 Eur. V zostávajúcej neuspokojenej časti pohľadávky t. j. 6 415,03 Eur však v napadnutom rozvrhovom uznesení nie je rozhodnuté.

Súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s ust. § 28 ods. 2 ZKV t. j., že ak zabezpečená pohľadávka nebola plne uspokojená, považuje sa jej neuspokojená časť za pohľadávku prihlásenú podľa § 20 ZKV.

Ďalej odvolací súd poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1. decembra 2006 č. k. 36 – 24 K 330/2001-prihl.16-KL, ktorým súd nepripustil zmenu účastníka konania S., a. s., B. namiesto účastníka – V. V. B., pobočka Z..

Odvolací súd dáva súdu I. stupňa do pozornosti listy V. z 9. februára 2006 č. l. 42, 43, 44, 45 a 46 a č. l. 47. V spise sa nenachádza podanie odvolateľa z 26. 6. 2006, v prihláškovom spise č. X. je však podanie odvolateľa z 29. decembra 2006 (č. l. 32). Za týchto okolností sa odvolaciemu súdu javí odôvodnenie o nepripustení zmeny veriteľa č. X. V. na S., a. s., B. ako zmätočné, nepreskúmateľné, a to aj pri zohľadnení minima rozumovej dostatočnosti. Rovnako treba súhlasiť s názorom odvolateľa, že pohľadávky proti podstate sú zmätočné.

V zmysle konečnej správy došlej súdu I. stupňa 7. júla 2008 boli výdaje spolu 315 162,20 Sk opravené na 236 693,20 Sk. V napadnutom rozvrhovom uznesení náklady predstavujú čiastku 10 350,06 Eur (311 805,80 Sk) + 3 732,82 Eur, teda spolu 13 851,13 Eur. Rovnako nie je možné zistiť čiastku – úrok na termínovanom vklade.

Odvolací súd je názoru, že napadnuté rozvrhové uznesenie v spojení s opravným rozvrhovým uznesením je nepreskúmateľné, keď vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu (§ 28 ZKV, § 7 ods. 4), a preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 221 ods. 1 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Bude úlohou súdu odstrániť vytýkané nedostatky a znovu vo veci rozhodnúť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 15. decembra 2010**

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková