

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/15/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200288
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5012200288.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa: Ing. K., bytom W., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 8.novembra 2012, č.k. 25Sd/100/2012-30, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 8.novembra 2012, č.k. 25Sd/100/2012-30, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 23.03.2012 v spojení s rozhodnutím toho istého čísla z 31.10.2012 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutím z 23.03.2012 odporkyňa podľa § 73, § 112 ods.4 a § 82 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) znížila invalidný dôchodok navrhovateľa od 10.04.2012 na 134,50 € mesačne s odôvodnením, že miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou dosahuje podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne v Žiline zo 07.03.2012 od tohto dňa už iba 50 % .

Krajský súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný invalidným od 11.02.2006 pre 80 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly VII, oddiel B, položky 9a prílohy č.4 zákona a rovnaký záver vyslovil posudkový lekár aj pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 23.02.2009. Poukázal na to, že zdravotný stav navrhovateľa bol v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 23.03.2012 znovu posúdený posudkovými lekármi pobočky Sociálnej poisťovne a ústredia Sociálnej poisťovne, pričom posudkový lekár ústredia v posudku z 11.09.2012 skonštatoval, že rozhodujúcim

zdravotným postihnutím navrhovateľa je trvalá tracheostómia po operačnom odstránení hrtana a štítnej žľazy z dôvodu onkologického ochorenia, jeho stav je od roku 2007 bez známkov recidívy a možno ho hodnotiť ako stabilizovaný. Podľa posudkového lekára tomuto postihnutiu vzhľadom na vysokoškolské vzdelanie a výkon administratívnej práce, ktorá nie je náročná na komunikáciu, ako aj vzhľadom na to, že navrhovateľ nemá poruchu výživy a nie je odkázaný na kašovitú a tekutú stravu, zodpovedá 55 % miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, určená v strede rozpätia (40 % - 70 %) uvedeného v kapitole VIII, oddiel A, položka 7 prílohy č.4 zákona a zvýšená o 10% za ostatné zdravotné postihnutia (zhubné nádory v oblasti krku a hlavy podľa kapitoly VII, oddiel B, položka 9 písm. c/ prílohy č.4 zákona + ostatné diagnózy) na celkových 65 % od 07.03.2012. Z uvedených posudkov krajskému súdu vyplynul záver, že zdravotný stav navrhovateľa je v remisii od roku 2007 a preto sa podľa krajského súdu vynára pochybnosť nad tým, či zmena posúdenia percenta miery poklesu schopnosti navrhovateľa v roku 2012 nie je spojená s vysokoškolským vzdelaním navrhovateľa, jeho nižším vekom a snahou zaradiť sa do pracovného života; súd je však viazaný zákonom a kritériami posudzovania invalidity podľa § 71 zákona. Dospel k záveru, že určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je určená v súlade so zákonom a preto obe rozhodnutia odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že karcinóm hrtana bol u neho diagnostikovaný vo veku 14 rokov a určenie miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 65 %, je podľa jeho názoru značne ovplyvnené tým, že sa snaží zaradiť do bežného života a svoje postihnutie prejavovať na verejnosti čo najmenej, pracuje a zarába. Väčšina pacientov s rovnakým postihnutím má po piatich rokoch v remisii mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozmedzí 75 % - 80 % . Jeho zdravotný stav sa od roku 2007 nijakým spôsobom nezmenil - ani sa nezlepšil, ani sa nezhoršil. Rozhodnutie o zmene miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť preto považuje za účelové zníženie. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd preskúmal rozsudok krajského súdu, ktorý vyslovil pochybnosť o správnosti posúdenia posudkovými lekármi a aby uznal jeho nárok na pôvodne priznanú 80 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil, lebo neboli preukázané skutočnosti, ktoré by spochybnili záver posudkových lekárov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250a ods.2 v spojení s § 250s O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 a určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Takto určenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Ak v prílohe č. 4 nie je uvedené zdravotné postihnutie, ktoré je príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, určí sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách podľa takého zdravotného postihnutia uvedeného v tejto prílohe, ktoré je s jeho funkčným dopadom najviac porovnateľné. Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav na účely invalidity sa posúdi opätovne, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 zákona).

Z posudkovej dokumentácie odporkyne vyplýva, že onkologické ochorenie bolo u navrhovateľa diagnostikované v roku 1994 a invalidným s 80% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bol uznaný od 11.02.2006, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie bolo určené postihnutie uvedené v kapitole VII, oddiel B, položka 9a prílohy č.4 zákona, teda zhubné nádory v oblasti hlavy a po

odstránení nádoru počas onkologickej liečby.

Z lekárskeho správ, ktoré sú založené v posudkovej dokumentácii odporkyne vyplýva, že invalidizujúce ochorenie navrhovateľa je od roku 2007 stabilizované, v remisii, bez potreby onkologickej liečby. Potrebná je iba substitučná hormonálna liečba. Záver posudkového lekára ústredia Sociálnej poisťovne v posudku zo 07.03.2012, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím už nie je postihnutie uvedené v kapitole VII, oddiel B, položka 9a prílohy č.4 zákona, ale takým postihnutím je trvalá tracheostómia, stavy po operačnom odstránení hrtanu (kapitola VIII, oddiel A, položka 7 prílohy č.4 zákona) s rozmedzím poklesu miery schopnosti navrhovateľa o 40 % - 70 %, je logický a presvedčivý.

Odporkyňa rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 31.10.2012 zmenila svoje rozhodnutie z 28.09.2012 a sumu invalidného dôchodku navrhovateľa od 10.04.2012 (teda odo dňa pôvodného zníženia dôchodku) zvýšila na 134,50 € mesačne, keď výšku invalidného dôchodku odvodila od 65 % miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa názoru odvolacieho súdu je presvedčivo odôvodnené aj zníženie percenta miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť z 80 % na 65 %, a to práve vzhľadom na to, že napriek postihnutiu navrhovateľ vykonáva zárobkovú činnosť (internetový správca). Pri zohľadnení jeho vysokoškolského vzdelania a vykonávanej práce teda záver posudkového lekára ústredia Sociálnej poisťovne zodpovedá kritériám uvedeným v § 71 ods. 3 zákona (porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby). Okolnosť, že pri kontrolnej lekárskej prehliadke v roku 2009 posudkový lekár pobočky zotrval na závere o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, ktoré bolo určené pri uznaní invalidity v roku 2006 a nezohľadnil ukončenie vysokoškolského štúdia ani vykonávané zamestnanie, nie je tohto hľadiska významná a nie je dôvodom na pochybnosti o správnosti terajšieho posúdenia zdravotného stavu a jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že invalidné poistenie je poistenie pre prípad poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku dlhodobou nepriaznivého zdravotného stavu poistenca (§ 1 zákona). Pre určenie výšky invalidného dôchodku v plnej výške, teda v prípade všeobecne uznávanej neschopnosti vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť sa vychádza z percentuálneho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %. Pokiaľ poistenec je schopný, aj keď s obmedzeniami, vykonávať nejakú zárobkovú činnosť a zárobkovú činnosť aj vykonáva, zo zákona vyplýva možnosť i potreba takú okolnosť zohľadniť. V zmysle § 71 ods.4 písm. b) zákona sa totiž prihliada aj na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť. Okolnosť, že navrhovateľ zárobkovú činnosť aj vykonáva, nebola sporná.

Keďže navrhovateľ ani v odvolacom konaní netvrdil, že by v jeho zdravotnom stave došlo k zhoršeniu oproti posúdeniu pred posudkovým lekárom ústredia, z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považoval posudok posudkového lekára ústredia za úplný a objektívny, záver o iba 65% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 07.03.2012 považoval za presvedčivo odôvodnený a z toho dôvodu rozhodnutia odporkyne považoval za vydané v súlade so zákonom. Rozsudok krajského súdu preto potvrdil podľa § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250 ods.2 a § 250k ods.1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok