



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Aleny Poláčkovej a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. T. D., správca konkurznej podstaty úpadcu P. M. a C., spol, s. r. o. v K.**, H., P., v zastúpení advokátom JUDr. T. H., Advokátska kancelária v T., proti odporcovi: **S. K. P.**, K. C., P., **za účasti:** P., a. s., so sídlom v B., H., zastúpeného Advokátskou kanceláriou K., K. a P., s. r. o. B., V., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 14. júna 2007, č. V-2554/04, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 32 Sp 45/2007-94 zo dňa 24. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 32 Sp 45/2007-94 zo dňa 24. októbra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a súčasne ho zaviazal zaplatiť súdny poplatok v sume 1.000 Sk do troch dní.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu odporcu, ktorým zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva podaný v prospech odovzdávajúceho k nehnuteľnostiam vedených S. K. P. sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v preskúmanom rozhodnutí. Krajský súd zo správneho spisu odporcu mal preukázané, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 3.12.2004 domáhal povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o vrátení majetku zo dňa 1.12.2004, pričom podpis odovzdávajúceho P., a. s., so sídlom v B., H. bol nahradený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Obo 170/04-321 zo dňa 29.9.2004; odporca v skrátanom konaní dňa 3.12.2004 vklad povolil pod č. V 2554/04; na základe protestu prokurátora zo dňa 27.11.2006 Katastrálny úrad v Trnave rozhodnutím zo dňa 19.1.2007 č. Vo 10/2006 rozhodnutie odporcu o povolení vkladu č. V 2554/04 zo dňa 3.12.2004 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 12.4.2007 č. LPO-1746/2007-Kr o odvolaní navrhovateľa proti uvedenému rozhodnutiu Katastrálneho úradu v Trnave rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie Katastrálneho úradu v Trnave potvrdil. Súčasne mal krajský súd preukázané, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 1 Obdo V 102/2004-409 zo dňa 30.9.2005 zrušil rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Obo 170/04-321 zo dňa 29.9.2004, ktorý mal nahradiť vôľu odovzdávajúceho na zmluve o vrátení majetku zo dňa 1.12.2004. Podľa názoru krajského súdu zhodne s názorom správneho orgánu predmetná zmluva o vrátení majetku zo dňa 1.12.2004 nie je vkladuschopná, pretože nie je podpísaná štatutárnym zástupcom odovzdávajúceho. Poukázal na to, že pokiaľ by aj nedošlo k zrušeniu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Obo 170/04-321 z 29.9.2004, a tento rozsudok by naďalej ostal v platnosti, nenahrádzal vôľu odovzdávajúceho, pretože nespĺňal podmienky § 161 ods. 3 O.s.p., z ktorých dôvodov nemôže byť použitý miesto podpisu odovzdávajúceho. Preskúmané rozhodnutie žalovaného správneho orgánu považoval za vecne správne a preto ho podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, pretože bol v konaní neúspešný.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal navrhovateľ, žiadajúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnemu právnemu názoru. Nesúhlasil s právnym názorom S. K. P. a ani s názorom súdu prvého stupňa. Napadnutý rozsudok považoval za nezákonný, pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zotrval na svojom právnom stanovisku prezentovanom v celom konaní, že správa katastra nemôže za žiadnych okolností pristúpiť k dodatočnému zamietnutiu návrhu na vklad po uplynutí viac ako dvoch rokov, ako je tomu v danom prípade, pretože to mala urobiť len v rámci 30 dňovej lehoty odo dňa doručenia návrhu na vklad. Konštatoval, že všetky predchádzajúce rozhodnutia, o ktoré správa katastra oprela preskúmané rozhodnutie z hľadiska § 30 ods. 6 zákona o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) v spojení s § 31 ods. 6 sú rozhodnutiami zmätočnými, pretože Krajská prokuratúra v Trnave pri podávaní protestu prokurátora ako aj Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky vychádzali z nesprávneho predpokladu, že proti právoplatnému rozhodnutiu o povolení vkladu možno podať opravný prostriedok v správnom konaní, čo je mylný právny názor.

Odporca sa na odvolanie navrhovateľa vyjadril tak, že navrhoval napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť, s dôvodmi navrhovateľa uvedenými v jeho odvolaní nesúhlasil.

Zúčastnená osoba – P., a. s., B., H. č. 5 navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Taktiež nesúhlasila s dôvodmi uvedenými v odvolaní navrhovateľa. Súčasne navrhovala, aby odvolací súd odmietol odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1, písm. b/ O.s.p., pretože odvolanie podpísal JUDr. J. G. a navrhovateľa v konaní zastupoval JUDr. T. H..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 31 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené. Pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne. Ak sú podmienky na vklad splnené len v časti návrhu a ak je to účelné, správa katastra môže rozhodnúť len o časti návrhu.

Podľa § 22 ods. 1, 2, 4 katastrálneho zákona v katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu. Na katastrálne konanie je príslušná správa katastra, v ktorej územnom obvode sa nachádza nehnuteľnosť. V katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb., ďalej len Správny poriadok), ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to,

aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa názoru odvolacieho súdu správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci zistil skutkový stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver a preto jeho rozhodnutie je skutkovo a právne správne, z ktorých dôvodov súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ preskúmané rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 potvrdil.

Predpokladom rozhodnutia správy katastra o návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona je preskúmanie platnosti zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené a súčasne pri rozhodovaní o povolení vkladu správa katastra prihliada aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Zákonodarca v uvedenej právnej norme správe katastra ustanovil oprávnenie preskúmať platnosť zmluvy z hľadiska splnenia jej náležitostí v zmysle § 31 ods. 1, 2 katastrálneho zákona v spojení s § 36b ods. 1, 2 vyhlášky č. 79/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon.

Povinnosťou správy katastra v konaní o návrhu na povolenie vkladu je skúmať platnosť zmluvy v zmysle § 31 ods. 1 katastrálneho zákona v súčinnosti s ustanoveniami hmotného práva a v rámci toho súčasne prihliadať aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu, teda, či po uzavretí zmluvy do rozhodnutia

o povolení vkladu nenastali skutkové, alebo právne zmeny, ktoré bránia vkladu do katastra (§ 36b ods. 1 písm. c/ uvedenej vyhlášky).

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že S. K. v P. o návrhu zo dňa 3.12.2004 na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy zo dňa 1.12.2004 uzavretej medzi P., a. s., H. S, B. ako odovzdávajúcim a P. M. a C., spol. s r. o., v K. H. 3353, P., JUDr. T. D., S. K. P. Ú., ako preberajúcim o vrátení majetku v zmysle rozsudku NS SR sp. zn. 2 Obo 170/04 zo dňa 29.9.2004 rozhodla tak, že povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet tejto zmluvy do katastra. Toto rozhodnutie bolo na základe protestu prokurátora právoplatné zrušené a správa katastra opätovne rozhodovala o návrhu na vklad. Povinnosťou správy katastra bolo teda opätovne prihliadať na všetky skutkové a právne skutočnosti majúce vplyv na posúdenie platnosti zmluvy. Predmetom preskúmania v tomto štádiu konania je teda len rozhodnutie správy katastra, ktorým zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a preto odvolací súd nemohol prihliadnuť na námietky navrhovateľa, že predchádzajúce rozhodnutia treba považovať za zmätočné a nie je možné po viac ako dvoch rokoch zamietnuť návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra, pretože tieto rozhodnutia sa stali právoplatné, teda právne záväzne, a neboli ani zrušené súdom v rámci preskúmovacieho konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu správa katastra v tomto štádiu konania správne prihliadla na skutočnosť, že rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Obo 170/04 z 29.9.2004, ktorý mal nahradiť vôľu odovzdávajúceho na zmluve o vrátení majetku zo dňa 1.12.2004, bol zrušený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Obdo V 102/2004 z 30.9.2005, keďže táto skutočnosť, ktorá vyšla najavo síce dodatočne, avšak v čase rozhodovacieho procesu správy katastra o návrhu na vklad, je rozhodujúcou skutočnosťou majúcou vplyv na posúdenie platnosti zmluvy a to z dôvodu, že preukazuje nedostatok prejavu vôle odovzdávajúceho na zmluve o vrátení majetku, čo má za následok neplatnosť tejto zmluvy, z ktorých dôvodov správa katastra správne rozhodla, keď na túto skutkovú okolnosť prihliadla a návrh na vklad vlastníckeho práva na základe uvedenej zmluvy zamietla.

Z uvedených dôvodov, pokiaľ Krajský súd v Trnave rozhodnutie odporcu potvrdil z dôvodu, že preskúmané rozhodnutie odporcu je vecne a právne správne, podľa názoru

odvolacieho súdu rozhodol vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 4 a s § 219 potvrdil.

Odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal v zmysle § 246c O.s.p v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1, pretože bol v tomto konaní neúspešný.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 19. augusta 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu