

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkýň: 1. **M. B.**, bytom B., 2. **M. F.**, bytom P., *obe zastúpené advokátom JUDr. B. D.*, Advokátska kancelária J. proti žalovanému: **Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky**, Námestie SNP 33, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, na základe ktorých došlo k výmazu periodickej tlače F., H., H., L., o odvolaní žalobkýň proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3S 159/2009-49, 3S 161/2009, 3S 162/2009, 3S 163/2009 zo dňa 28. apríla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu Bratislave, č. k. 3S 159/2009-49, 3S 161/2009, 3S 162/2009, 3S 163/2009 zo dňa 28. apríla 2011, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave, uznesením č. k. 3S 159/2009-49, 3S 161/2009, 3S 162/2009, 3S 163/2009 zo dňa 28.4.2011 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie napadnutého oznámenia žalovaného, na základe ktorého došlo k výmazu periodickej tlače F., H., H., L. zo zoznamu periodickej tlače. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd v danej veci zistil, že žalobkyne sa žalobou domáhali preskúmania zákonností rozhodnutí a postupu žalovaného, na základe ktorých došlo k výmazu periodickej tlače F., H., H., L.. Žalobkyne v žalobe tvrdili, že sú fyzické osoby, ktoré boli zapísané v zozname periodickej tlače vedenej žalovaným ako vydavateľ periodickej tlače F., H., H., L.; z dôvodu nadobudnutia účinnosti zák. č. 167/2008 Z.z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „tlačový zákon“), žalovaný prideliť jednotlivým periodikám žalobkýň nové evidenčné čísla F. ev. číslo EV X., H. ev. č. EV X., H. ev. číslo EV X., L. ev. číslo EV X.; uvedené periodiká sú vydávané už viac ako 16 rokov; dňa 5.3.2009 im boli doručené zo strany žalovaného oznamy o vykonaní výmazu zo zoznamu zo dňa 23.2.2009 č. 1841/2009, v ktorých im žalovaný oznámil, že dňa 31.12.2008 vykonal výmaz nimi vydávanej periodickej tlače zo zoznamu periodickej tlače z dôvodu nesplnenia povinnosti uvedenej v § 13 ods. 1 tlačového zákona.

Krajský súd poukázal na to, že rozhodnutia a postupy orgánov štátnej správy a územnej samosprávy podliehajú správne prieskumu zásadne bez ďalších vymedzení, tieto správne orgány sú základom verejnej správy a preto na to, aby ich rozhodnutia a postupy boli preskúmateľné v správnom súdnictve, zákon nevyžaduje splnenie ďalších kritérií. Uviedol, že v zmysle odporúčania Rady Európy Rec (89) 8, ktoré upravuje dočasnú súdnu ochranu poskytovanú v správnych záležitostiach, termín správny akt znamená v súlade s Rezolúciou 7731 o ochrane jednotlivca vo vzťahu k správnym aktom správnych orgánov každé jednotlivé opatrenie alebo rozhodnutie prijaté pri výkone správy verejných orgánov, ktoré priamo zasahujú do práv, slobôd alebo záujmov osôb, teda musí ísť o individuálny správny akt vo vzťahu k subjektom práva, ktorým sa zakladajú práva povinnosti prípadne sa zasahuje do slobôd alebo záujmov týchto subjektov. Konštatoval, že musí ísť o také rozhodnutie, ktorým bola fyzická alebo právnická osoba ukrátená na svojich právach, nakoľko v správnom súdnictve prejednávajú súdy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia postupom (§ 247 ods. 1 O.s.p.) a musí ísť o právoplatné rozhodnutie správneho orgánu (§ 247 ods. 2 a 3 O.s.p.), to znamená, že predpokladom postupu súdu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je, aby pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť, majúc za to, že musí ísť o rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť až po povinnom využití riadneho opravného prostriedku v správnom konaní, ako aj, že ďalšou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby mohol súd v správnom súdnictve rozhodnutie správneho orgánu preskúmať je to, že nejde o rozhodnutie, ktorého preskúmanie je vylúčené podľa § 248 O.s.p..

Krajský súd mal v danej veci preukázané, že žalovaný listami zo dňa 23.2.2009 oznámil žalobkyniam, že dňa 31.12.2008 vykonal výmaz periodickej tlače periodík F., H., H., L. zo zoznamu periodickej tlače a oznámil, že na základe vyhlášky Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 482/2005 Z.z., ktorou sa vydáva program štátnych štatistických zisťovaní na rok 2006 až 2008, Ministerstvo kultúry SR vykonáva štatistické zisťovanie za oblasť periodickej tlače; ďalej v liste oznamuje a upozorňuje na skutočnosť, že v zmysle ust. § 18 ods. 3 zák. č. 540/2001 Z.z. o štátnej štatistike je spravodajská jednotka úplne pravdivo, bezplatne a v stanovených termínoch povinná poskytovať požadované údaje na štatistické zisťovanie a za nesplnenie tejto povinnosti môže byť uložená pokuta.

Ďalej krajský súd poukázal na znenie ust. § 11 ods. 3 tlačového zákona, podľa ktorého sa na evidovanie periodickej tlače nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Podľa názoru krajského súdu z uvedeného vyplýva, že výmaz zo zoznamu teda nemožno považovať za rozhodnutie vydané v správnom konaní a nenesie znaky správneho rozhodnutia, s poukazom na to, že týmto listom žalobkyne neboli ukrátené na svojich právach, nakoľko zápisom do zoznamu nevzniká oprávnenie vydávať periodickú tlač a výmazom zo zoznamu toto oprávnenie nezaniká, to znamená, že vydávanie uvedených periodík nezaniklo.

Konštatoval, že z uvedeného je zrejme, že výmazom zo zoznamu periodickej tlače sa nezakladajú, nemenia ani nezrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb a práva, právom chránené záujmy, ani povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb nemôžu byť výmazom zo zoznamu priamo dotknuté a výmaz zo zoznamu periodickej tlače nemožno považovať za rozhodnutie správneho orgánu. Mal za to, že predmetné oznámenie nenesie znaky správneho rozhodnutia a preto nemôže byť predmetom preskúmania súdu, a preto konanie v súlade s § 250d ods. 3 zastavil.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu krajského súdu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobkyne. Žiadali napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania poukázali na to, že v konaní zostali sporné otázky, či ide v prípade výmazu periodík zo zoznamu vedeného žalovaným o rozhodnutia, ktoré možno preskúmať súdom, alebo či ide o taký postup žalovaného, ktorý nemožno preskúmať súdom, ako aj to, či žalobkyne naozaj porušili tlačový zákon v tom, že neoznámili žalovanému dátum začiatku vydávania periodickej tlače, neoznámili názov a prílohy, periodicitu vydávania prílohy a jej obsahové zameranie, ak má periodická tlač pravidelnú prílohu, nepodali oznámenie o podieloch vydavateľa periodickej tlače na hlasovacích právach alebo základnom imaní vysielateľa a nepodali oznámenie o štruktúre vlastníckych vzťahov vydavateľa periodickej tlače. Namietali, že krajský súd sa stotožnil s argumentom žalovaného, že v danom prípade sa nejedná o rozhodnutie vydané v správnom konaní a preto nie je spôsobilé prieskumu. S týmto právnym názorom nesúhlasili. Napadnuté rozhodnutie považovali za nesprávne, pretože súd prvého stupňa sa so žalobou nevysporiadal v celom jej rozsahu. Pripustili, že postup žalovaného nenesie v danom prípade všetky znaky rozhodnutia, hoci jednoznačne rozhoduje o právach a oprávnených nárokoch účastníkov právnych vzťahov. Vyslovili názor, že nejde o nedostatok na ich strane, ale právnej normy, ktorá postup žalovaného upravila inak, ako je to v takýchto prípadoch pri výkone verejnej moci orgánom štátnej správy obvyklé. Dôvodili, že podľa ich názoru postup správneho orgánu by mal byť preskúmateľný súdom a v prípade, ak nebol tento postup v súlade so zákonom, aby sa dali jeho následky zvrátiť a prípadným nesprávnym postupom zmenený právny stav bolo možné reštituovať do pôvodného stavu alebo inak sanovať v prospech dotknutých účastníkov. Mali za to, že tlačový zákon neporušili a úradným postupom žalovaného bez ohľadu na to, či bol, alebo nebol zavŕšený preskúmateľným rozhodnutím, boli dotknuté práva a oprávnené záujmy žalobkýň spôsobom uvedeným v žalobe.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý sa stotožnil s názorom krajského súdu, že výmaz zo zoznamu periodickej tlače nemožno považovať za rozhodnutie správneho orgánu, keďže výmazom neboli žalobkyne ukrátené na svojich právach, nakoľko zápisom do zoznamu nevzniká oprávnenie vydávať periodickú tlač a výmazom zo zoznamu toto oprávnenie nezaniká. Tvrdil, že výmaz periodickej tlače zo zoznamu má čisto deklaratórne účinky, preto nie je v žiadnom prípade spôsobilý zasiahnuť do právneho postavenia žalobkýň. Poukázal na tú skutočnosť, že na základe žiadostí o zápis do zoznamu periodickej tlače, ktoré boli Ministerstvu kultúry SR doručené dňa 24.4.2009, bol dňa 27.4.2009 vykonaný zápis periodických tlačí F. (EV X.), H. /EV X.), H. (EV X) a L. (EV X.), pričom ako ich vydavateľ je zapísaná žalobkyňa v 1. rade. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobkýň (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 247 ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa ust. § 250 ods. 2 O.s.p. žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podať žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu ako i priloženého administratívneho spisu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je treba považovať za predčasné.

Odvolací súd z predloženého spisu krajského súdu, ktorého súčasťou tvoril administratívny spis zistil, že žalobkyne sa žalobou domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutí a postupu žalovaného, na základe ktorých došlo k výmazu periodickej tlače F., H., H., L.. Žiadali, aby súd rozhodol, že postup žalovaného, na základe ktorého došlo k výmazu periodickej tlače - uvedených periodík, zo Zoznamu periodickej tlače, je nezákonný a súčasne žiadali, aby súd zrušil rozhodnutia žalovaného, na základe ktorých došlo k výmazu periodickej tlače - uvedených periodík, a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. V žalobe tvrdili, že sú fyzické osoby, ktoré boli zapísané v zozname periodickej tlače vedenej žalovaným ako vydavateľ periodickej tlače F., H., H., L.; z dôvodu nadobudnutia účinnosti zák. č. 167/2008 Z.z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „tlačový zákon“), žalovaný prideliť jednotlivým periodikám žalobkýň nové evidenčné čísla F. ev. číslo EVX., H. ev. č. EV X., H. ev. číslo EV X., L. ev. číslo EV X.; uvedené periodiká sú vydávané už viac ako 16 rokov; dňa 5.3.2009 im boli doručené zo strany žalovaného oznamy o vykonaní výmazu zo zoznamu zo dňa 23.2.2009 č. 1841/2009, v ktorých im žalovaný oznámil, že dňa 31.12.2008 vykonal výmaz nimi vydávanej periodickej tlače zo Zoznamu periodickej tlače z dôvodu nesplnenia povinnosti uvedenej v § 13 ods. 1 tlačového zákona. Nesúhlasili s dôvodmi, pre ktoré žalovaný vykonal výmaz predmetných

periodík zo Zoznamu periodickej tlače, s poukazom na znenie ust. §§ 13 ods. 1 a 11 ods. 4 tlačového zákona.

Ďalej odvolací súd mal preukázané, že žalovaný listami zo dňa 23.2.2009 oznámil žalobkyniam, že podľa § 13 ods. 2 tlačového zákona dňa 31.12.2008 vykonal výmaz periodickej tlače periodík F., H., H., L. zo zoznamu periodickej tlače. V dôvodoch uvedeného oznámenia uviedol, že ako vydavateľ periodickej tlače nesplnili povinnosť, ktorá vydavateľovi vyplývala z § 13 ods. 1 tlačového zákona a súčasne, že na základe vyhlášky Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 482/2005 Z.z., ktorou sa vydáva program štátnych štatistických zisťovaní na rok 2006 až 2008, Ministerstvo kultúry SR vykonáva štatistické zisťovanie za oblasť periodickej tlače; ďalej v liste oznamuje, že napriek tomu, že bol vykonaný výmaz nimi vydávanej periodickej tlače zo zoznamu, v zmysle uvedenej vyhlášky sú ako vydavateľ periodickej tlače spravodajskou jednotkou štatistického zisťovania pre rok 2008 a preto ich žiada o vyplnenie Ročného výkazu o periodickej tlači za rok 2008-KULT (MK SR) 13-01, ktorý ročný výkaz sa vyplní v elektronickej podobe, s upozornením na skutočnosť, že v zmysle ust. § 18 ods. 3 zák. č. 540/2001 Z.z. o štátnej štatistike je spravodajská jednotka povinná úplne, pravdivo, bezplatne a v stanovený termín poskytovať požadované údaje na štatistické zisťovanie a za nesplnenie tejto povinnosti môže byť uložená pokuta podľa § 32 ods. 1, písm. a/ zákona č. 540/2001 Z.z..

Krajský súd správne poukázal na to, že rozhodnutia a postupy orgánov štátnej správy a územnej samosprávy podliehajú správneému prieskumu zásadne bez ďalších vymedzení, tieto správne orgány sú základom verejnej správy a preto na to, aby ich rozhodnutia a postupy boli preskúmateľné v správnom súdnictve zákon nevyžaduje splnenie ďalších kritérií. Uviedol, že v zmysle odporúčania Rady Európy Rec (89) 8, ktoré upravuje dočasnú súdnu ochranu poskytovanú v správnych záležitostiach, termín správny akt znamená v súlade s Rezolúciou 7731 o ochrane jednotlivca vo vzťahu k správnyim aktom správnyim orgánov každé jednotlivé opatrenie alebo rozhodnutie prijaté pri výkone správy verejnyim orgánov, ktoré priamo zasahuje do práv, slobôd alebo záujmov osôb, teda musí ísť o individuálny správny akt vo vzťahu k subjektom práva, ktorým sa zakladajú práva a povinnosti prípadne sa zasahuje do slobôd alebo záujmov týchto subjektov.

Predmetom súdneho prieskumu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúceho správne súdnictvo (ust. §§ 244 a nasl.) sú rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy, v danom prípade orgánov štátnej správy a musí ísť o individuálny správny akt vo vzťahu k subjektom práva, ktorými sa ukladajú, menia alebo zrušujú práva, povinnosti, prípadne sa zasahuje do slobôd alebo záujmov týchto osôb. Z uvedeného teda vyplýva, že súdneému prieskumu podlieha každé rozhodnutie orgánu štátnej správy, ktoré zakladá, mení, alebo zrušuje oprávnenia a povinnosti fyzickýim osôb alebo právnickýim osôb, alebo ktorými môžu byť ich práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti priamo dotknuté. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky ako i rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky môžu byť predmetom preskúmania súdom i rozhodnutia správnyim orgánov, ktoré nemajú formálne náležitosti rozhodnutí, ak sa dotýkajú alebo ak sa môžu dotknúť práv a právom chráneným záujmov alebo povinností fyzickýim a právnickýim osôb. Teda v zmysle judikatúry ústavného súdu a najvyššieho súdu za rozhodnutie správneho orgánu, ktoré podlieha súdneému prieskumu, treba považovať každé rozhodnutie, ktorým sa zakladajú, menia, rušia práva a povinnosti alebo právom chránené záujmy, alebo ktorým môžu byť ich práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti priamo dotknuté.

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 247 ods. 1 O.s.p. predpokladá postup podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej súdny prieskum správnych rozhodnutí na základe žaloby tvrdenie fyzickej alebo právnickej osoby, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Súčasne v právnej norme § 249 ods. 2 O.s.p. zákonodarca ustanovuje náležitosti žaloby tak, že okrem všeobecných náležitostí podania musí žaloba obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Pokiaľ žaloba nespĺňa zákonom predpokladané náležitosti v zmysle § 249 ods. 2 O.s.p., je povinnosťou súdu vyzvať právneho zástupcu žalobcu na odstránenie väd žaloby jej doplnením postupom podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1.

Z obsahu žaloby v danej veci vyplýva, že žalobkyne žiadali, aby súd rozhodol, že postup žalovaného, na základe ktorého došlo k výmazu periodickej tlače - uvedených periodík, zo Zoznamu periodickej tlače je nezákonný a súčasne žiadali, aby súd zrušil rozhodnutia žalovaného, na základe ktorých došlo k výmazu periodickej tlače - uvedených periodík, a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Žalobkyne v podaní žaloby neoznačili rozhodnutia, ktoré napádali a ani sa nevyjadrili v akom rozsahu tieto rozhodnutia napádajú, taktiež neuviedli tvrdenie, že napádanými rozhodnutiami boli dotknuté ich práva, povinnosti alebo právom chránené záujmy, s uvedením ktoré ich práva a povinnosti alebo právom chránené záujmy boli dotknuté a v akom rozsahu.

Z uvedených dôvodov senát odvolacieho súdu považoval záver súdu prvého stupňa, že oznámenia žalovaného, ktorými bol vykonaný výmaz predmetných periodík zo Zoznamu periodickej tlače, za predčasný, pretože doposiaľ zo žaloby nie je zrejmé spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti, ktorými rozhodnutiami došlo k zásahu do práva a povinností alebo právom chránených záujmov žalobkýň, keďže žalobkyne napádané rozhodnutia riadne neoznačili číslom, pod ktorým boli vydané a dátumom ich vydania. Taktiež žalobkyne v žalobe neuviedli tvrdenie aké práva a povinnosti alebo právom chránené záujmy boli rozhodnutiami, ktoré napádajú, dotknuté a v akom rozsahu. Uvedené vady je potrebné považovať za také nedostatky žaloby, bez odstránenia ktorých nie je možné sa zaoberať vecou v merite, keďže nie je možné predovšetkým posúdiť, či oznámenia o výmaze predmetných periodík zo Zoznamu je možné považovať za také rozhodnutie orgánu štátnej správy (individuálny správny akt), ktorým boli porušené práva a povinnosti alebo právom chránené záujmy žalobkýň, alebo ktorým boli ich práva a povinnosti alebo právom chránené záujmy priamo dotknuté.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude preto v ďalšom konaní postupom podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1 vyzvať právneho zástupcu žalobkýň na odstránenie väd žaloby jej doplnením v naznačenom smere v určenej lehote a až následne po doplnení žaloby, bude môcť posúdiť, či rozhodnutiami napádanými žalobkyňami boli porušené alebo priamo dotknuté ich práva alebo povinnosti a právom chránené záujmy a teda či podliehajú súdnemu prieskumu.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že zákonodarca predpokladá, že predmetom súdneho prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2), resp. predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným (§ 247 ods. 3). Pokiaľ však orgán verejnej správy rozhodol o právach a povinnostiach alebo právom chránených záujmoch subjektov, ktorí boli nositeľmi týchto práv alebo povinností a právom chránených záujmoch formou, ktorá nespĺňa formálne náležitosti rozhodnutia (listom, opatrením, oznámením) bez poučenia o možnosti opravného prostriedku, je potrebné skúmať, či takéto rozhodnutie je konečné a súčasne skúmať, či žaloba bola podaná včas, s poukazom na to, že ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že krajský súd postupom, ktorým konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p., odňal žalobkyniam možnosť konať pred súdom a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p..

Povinnosťou krajského súdu bude v ďalšom konaní postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu uvedeného vyššie, ktorým je viazaný a vo veci opäť rozhodnúť, pričom opätovne rozhodne o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov odvolacieho konania v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 26. októbra 2011

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth