

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/16/2017
Identifikačné číslo spisu:	7604893426
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7604893426.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému: Y. I., nar. XX. A. XXXX., bytom A., o vymoženie 82,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3Er/84/2004, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2017, č. k. 14CoE/748/2016-24, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Povinný m á proti oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 30. marca 2017, č. k. 14CoE/748/2016-24 Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 20. júna 2016, č. k. 3Er/84/2004-9, ktorým súd prvej inštancie exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 zastavil.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 7. júna 2017 dovolanie oprávnený.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúci zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok oprávneného treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že pred samotným posúdením prípustnosti dovolania skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmysle ustanovenia § 428 C. s. p. dovolateľ musí v dovolaní uviesť okrem všeobecných náležitostí podania, rozhodnutie, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Všeobecné

náležitosti podania sú uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 C. s. p. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, sa v podaní uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

5. Ak dovolanie obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti (viď bod 4 vyššie), dovolací súd pristúpi k skúmaniu prípustnosti podaného dovolania. Splnenie všetkých zákonných náležitostí má zabezpečiť povinné právne zastúpenie dovolateľa advokátom, ako aj spísanie samotného dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), prípadne spísanie dovolateľa osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v prípade dovolateľa konajúceho, resp. zastúpeného v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 C. s. p. Zákonodarca pri koncipovaní uvedenej povinnosti vychádzal z toho, že advokát, resp. osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dokáže s poukazom na dosiahnuté vzdelanie spísať dovolanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti, uvedomujúc si následok zanedbania svojej povinnosti v podobe odmietnutia dovolania. Uvedená skutočnosť súvisí s tým, že dovolací súd je povinný pracovať s takým dovolaním, aké podala strana (resp. účastník exekučného konania) a nie je možné vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania, čo súvisí s tým, že odstraňovanie nedostatkov rozhodnutia a konania jemu predchádzajúceho je výlučne v dispozícii dovolateľa.

6. Z obsahu predloženého súdneho spisu dovolací súd zistil, že dovolanie oprávneného zo dňa 12. mája 2017 (č. I. 29 - 32 spisu) nie je podpísané osobou oprávnenou konať v mene dovolateľa. Podpísanie dovolania predstavuje povinnú náležitosť dovolania v zmysle ustanovenia § 428 v spojení s § 127 ods. 1 písm. e/ C. s. p., pričom nedostatok tejto náležitosti neumožňuje dovolaciemu súdu skúmať prípustnosť a v prípade prípustnosti dôvodnosť podaného dovolania.

7. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že nepostačuje, ak je podpis oprávnenej osoby konať v mene dovolateľa, t. j. zamestnanca dovolateľa s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa uvedený na poverení pre zamestnanca udelenom štatutárnym orgánom dovolateľa priloženom k dovolaniu, keďže zákon (§ 428 C. s. p.) výslovne ukladá povinnosť podpísať spísané dovolanie osobou oprávnenou konať v mene dovolateľa.

8. Keďže dovolanie oprávneného neobsahuje podpis oprávnenej osoby konať v mene dovolateľa ako povinnú náležitosť dovolania, najvyšší súd ho odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. d/ C. s. p. ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.