

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/323/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6619202387  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6619202387.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y. A. V., bývajúcej v T., X.. W. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, 2/ DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 36 233 935, 3/ W.Y. Q., bývajúcemu v U. O., M. XXXX/X, 4/ Správca konkurznej podstaty: Správcovská a poradenská k.s., so sídlom v Košiciach - Staré mesto, Garbiarska 5, IČO: 48 143 448, 5/ Y. W. V., bývajúcemu v T., X.. W. XXXX/XX, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9Csp/56/2019, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. júna 2021 sp. zn. 15Co/3/2021, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaným 1/ až 5/ voči žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 23. júna 2021 sp. zn. 15Co/3/2021 (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Lučenec zo 4. marca 2020 č. k. 9Csp/56/2019-329; odmietol odvolanie žalovaného 5/; žalovaným 1/, 2/, 3/ a 4/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu; žalobkyni voči žalovanému 5/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala 22. októbra 2021 dovolanie žalobkyňa, ktoré písomným podaním osobne doručeným súdu prvej inštancie 2. novembra 2022 vzala v celom rozsahu späť a navrhla dovolacie konanie zastaviť.

3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) preto predmetné konanie o dovolaní zastavil.

4. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovaným ich náhradu nepriznal i keď žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP), lebo žalovaným žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.