

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Nds/4/2017
Identifikačné číslo spisu: 1015201580
Dátum vydania rozhodnutia: 22.06.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015201580.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. J. I., minister spravodlivosti (v čase podania opravného prostriedku), so sídlom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská komora exekútorov - disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 4 DS, so sídlom Šustekova 49, 851 04 Bratislava, za účasti: JUDr. K. I., súdny exekútor, so sídlom Kuzmányho 57, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. DK 9/2014 zo dňa 28.07.2015 vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia súdnemu exekútorovi JUDr. K. I. o návrhu Krajského súdu v Bratislave na prikázanie veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 4Sp/96/2015 Krajskému súdu v Košiciach, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu Krajského súdu v Bratislave na prikázanie veci vedenej pod sp. zn. 4Sp/96/2015 Krajskému súdu v Košiciach n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

Na základe odvolania doručeného Krajskému súdu v Bratislave dňa 25.09.2015, vedeného pod sp. zn. 4Sp/96/2015, sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zrušenia rozhodnutia Disciplinárneho senátu č. 4 DS Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov zo dňa 28.07.2015 č. DK 9/2014, ktorým bol disciplinárne potrestaný JUDr. K. I., súdny exekútor so sídlom Kuzmányho 57, Košice. Zúčastnenou osobou v tomto konaní je vyššie označený JUDr. K. I., súdny exekútor.

Krajský súd v Bratislave zistil, že Krajský súd v Košiciach vedie pod sp. zn. 9Sp/48/2015 konanie vo veci navrhovateľa JUDr. K. I., súdneho exekútora so sídlom Kuzmányho 57, Košice proti odporcovi Slovenskej komore exekútorov - disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 4 DS, za účasti JUDr. J. I., ministra spravodlivosti (v čase podania opravného prostriedku), so sídlom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti toho istého rozhodnutia odporcu č. DK 9/2014 zo dňa 28.07.2015. Zákonný sudca preto predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) ako súdu príslušnému na rozhodnutie o

prikázaní veci v zmysle § 12 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s odôvodnením, že disciplinárne potrestaný JUDr. K. I., súdny exekútor má sídlo exekútorského úradu v Košiciach a teda prejednanie veci (obidvoch vecí po ich spojení na Krajskom súde v Košiciach do jedného konania) na Krajskom súde v Košiciach, ktorý je najbližšie jeho sídlu je vhodné a účelné.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Podaním zo dňa 13.06.2017 bolo na základe výzvy tunajšieho súdu najvyššiemu súdu oznámené, že v právnej veci navrhovateľa: JUDr. K. I., súdny exekútor, so sídlom Kuzmányho 57, Košice proti odporcovi: Slovenská komora exekútorov - disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 4 DS, so sídlom Šustekova 49, Bratislava, za účasti: JUDr. J. I., minister spravodlivosti (v čase podania opravného prostriedku) so sídlom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. DK 9/2014 zo dňa 28.07.2015 vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 9Sp/48/2015 bolo rozhodnutie odporcu dňa 07.10.2016 rozsudkom potvrdené. Proti uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ dňa 06.12.2016 odvolanie a spis bol 17.01.2017 zaslaný najvyššiemu súdu na odvolacie konanie.

Vzhľadom na uvedené odpadol dôvod, pre ktorý Krajský súd v Bratislave navrhol vec prikázať Krajskému súdu v Košiciach.

Okrem toho zákon jasne rozlišuje, že vec môže byť inému súdu než miestne príslušnému prikázaná buď z dôvodu nutnosti - ak sudcovia príslušného súdu sú z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení, alebo môže byť vec prikázaná inému súdu z dôvodu vhodnosti. Takýto dôvod predstavujú okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo najmä po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným než miestne príslušným súdom.

Predpokladom prikázania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je predovšetkým existencia okolnosti, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pri tom je však treba mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať je zásadou základnou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je iba výnimkou z tejto zásady, ktorú je treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Pokiaľ súd prikáže vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby na takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, poruší tým ústavne zaručené právo zakotvené v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť súdu a sudcu stanoví zákon.

Z uvedeného dôvodu senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 12 ods. 2 a 3 O.s.p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Bratislave a rozhodol tak, že návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyhovel.

Najvyšší súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 1 Správneho súdneho poriadku konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho

súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.