

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **1/ F.**, bytom S., **2/ A.**, bytom S., **3/ D.**, bytom K., **4/ M.**, bytom B., **5/ A.**, bytom N., **6/ M.**, bytom K., **7/ K.**, bytom K., **8/ M.**, bytom K., **9/ V.**, bytom S., všetci právne zastúpení JUDr. E., advokátkou v P., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Bratislave**, Trenčianska č. 55, Bratislava, **za účasti:** Slovenský pozemkový fond, Búdkova č. 36, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j. 647/92,550/97/PÚ, zn. č. 1243/08/500/07/MBE, zo dňa 9.3.2009, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp 99/2009-41 zo dňa 1.6.2010 v spojení s opravným uznesením č. k. 3Sp 99/2009-57 zo dňa 10.11.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom v spojení s vyššie uvedeným opravným uznesením z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie rozhodnutie č. j. 647/92,550/97/PÚ, zn. č. 1243/08/500/07/MBE, zo dňa 9.3.2009, ktorým odporca rozhodol o reštitučnom nároku navrhovateľov tak, že im vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedeným pôvodne v k. ú. B. nepriznal a nepriznal im ani náhradu za ne z dôvodu nesplnenia podmienok v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 a § 6 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu navrhovateľom nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie žiadajúc rozsudok krajského súdu zmeniť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom a nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie odporcu treba odmietnuť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu o reštitučnom nároku navrhovateľov uplatnenom podľa zákona č. 229/1991 Zb. a to z dôvodov podľa § 250j ods. 2, písm. c/ a d/ OSP. V poučení rozsudku správne uviedol, že v merite vecí odvolanie prípustné nie je.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. **Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).** Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa o zrušení správneho rozhodnutia, preskúmaného na základe opravného prostriedku, z dôvodu podľa § 250j ods. 2, písm. c/ a d/ OSP zákon v piatej časti odvolanie nepripúšťa a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietol.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. marca 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová