

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 12. mája 2008 v Bratislave v trestnej veci obvineného **J. K.**, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005) a iné, o návrhu predsedu senátu Okresného súdu Zvolen na odňatie a prikázanie veci, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

### **t a k t o :**

Trestná vec obvineného **J. K.** vedená pod sp. zn. 3 T 47/08 **s a o d n í m a** Okresnému súdu Zvolen a **p r i k a z u j e** Okresnému súdu **Žilina** na konanie a rozhodnutie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby okresného prokurátora vo Zvolene zo 17. marca 2008, č. k. 2 Pv 65/06-84, podanej 17. marca 2008 na Okresný súd Zvolen, sa na tomto súde vedie trestné stíhanie proti **J. K.** pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. (v bode 1/ obžaloby) a trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. (v bodoch 2/ až 10/ obžaloby) na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 28. decembra 2004 v predajni N. na Ul. V. č. X. v Ž. uzatvoril v úmysle získať majetkový prospech úverovú zmluvu č. X. so spoločnosťou H., a. s., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 13 592 Sk na nákup mobilného telefónu zn. SAMSUNG SGH E800, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný ako obsluha pneuservisu v Čerpacej stanici A. v B. s čistým mesačným príjmom vo výške 8 000 Sk, ktorá skutočnosť nebola pravdivá, pretože uvedený príjem nedosahoval, ďalej zamlčal, že má pracovný pomer uzatvorený

na skúšobnú dobu, úver riadne nesplácal, čím spôsobil spoločnosti H., a. s., W. č. X., P., škodu vo výške 13 592 Sk,

2/ dňa 14. januára 2005 prevzal v obci L., v dome č. X. od K. Č., narodenej X. osobné motorové vozidlo zn. NISSAN 200SX bez slovenských ev. č. za účelom zabezpečenia predaja vozidla, dňa 17. januára 2005 obdržal od K. Č. na účet č. X. vedený v T., a. s., sumu 25 000 Sk, ktorú vylákal pod zámienkou zadováženia dokladov na predmetné motorové vozidlo, dňa 26. januára 2005 na rovnaký účet obdržal sumu 13 000 Sk, ktorú vylákal pod zámienkou zadováženia motorového vozidla zn. MERCEDES Piano v Spolkovej republike Nemecko, dňa 20. januára 2005 prevzal na čerpacej stanici S. v R. od P. Č., narodeného X. sumu 20 000 Sk, ktorú vylákal ako zálohu za motorové vozidlo a napokon začiatkom februára 2005 prevzal od K. Č. sumu 10 000 Sk, ktorú vylákal pod zámienkou prepisu motorového vozidla zn. Mercedes Piano na slovenské doklady, pričom predmetné motorové vozidlo nepredal a ani nemal v úmysle prediť a napriek výzvam ho nevrátil, zadováženie ďalšieho motorového vozidla a dokladov k nemu len predstieral, prevzaté finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím spôsobil K. Č., narodenej X., trvale bytom L. č. X., škodu vo výške 128 085 Sk,

3/ v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2005 v rodinnom dome č. X. v obci H., okres B. prevzal od J. P., narodeného X. hotovosť vo výške 600 Euro (23 869,20 Sk) za účelom zakúpenia osobného motorového vozidla SUZUKI Samurai v Spolkovej republike Nemecko, pričom motorové vozidlo nemal v úmysle zabezpečiť, po opakovaných telefonických urgenciách uvádzal J. P., že vozidlo sa už nachádza na území Slovenskej republiky v B. alebo v B., hoci vozidlo nedoviezol, následne koncom roka 2005 vrátil J. P. sumu 10 000 Sk v hotovosti, ostatné prevzaté peniaze použil pre svoju potrebu, čím spôsobil J. P., narodenému X., trvale bytom H. č. X., okres B., škodu vo výške 23 869,20 Sk,

4/ v mesiacoch júl až august 2005 pod zámienkou opravy osobného motorového vozidla HONDA Civic a nákupu náhradných dielov na toto vozidlo, neskôr aj pod zámienkou dovozu osobného motorového vozidla zn. ŠKODA Felícia zo Spolkovej republiky Nemecko prevzal od Ing. A. G., narodeného X., v nezistený deň mesiaca júl 2005 v B. na Ul. G. sumu 30 000 Sk, dňa 11. júla 2005 mu Ing. A. G. zložil na jeho účet číslo X. vedený v T., a. s., sumu 30 000 Sk, dňa 20. júla 2005

na ten istý účet sumu 10 000 Sk, dňa 24. júla 2005 na ten istý účet sumu 30 000 Sk, v nezistený deň mesiaca august 2005 na ten istý účet sumu 56 000 Sk, dňa 20. augusta 2005 prevzal v hotovosti v N. sumu 40 000 Sk a napokon koncom mesiaca august 2005 prevzal v B. na čerpacej stanici O. pri A. sumu 14 000 Sk, pričom opravu motorového vozidla HONDA Civic nemal v úmysle zabezpečiť a ani ju nezabezpečil, rovnako tak nemal v úmysle doviest' motorové vozidlo zn. ŠKODA Felícia, prevzaté finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím spôsobil Ing. A. G., narodenému X., trvale bytom N., Ul. J. č. X., prechodne bytom B., Ul. J. S. X., škodu vo výške 210 000 Sk,

5/ v dobe od 23. augusta 2005 do decembra 2005 pod zámienkou dovozu osobných motorových vozidiel ŠKODA Octávia a OPEL Corsa zo Spolkovej republiky Nemecko, o ktorom dovoze uzatvoril ústnu dohodu cez telefón a neskôr aj pri osobnom stretnutí vo Z., na čerpacej stanici pri OD H., prevzal od Ing. J. P., narodeného X. zálohu vo výške 20 000 Sk, ktoré mu dňa 23. augusta 2005 vložil Ing. J. P. na jeho účet číslo X. vedený v T., a. s., ďalej dňa 9. septembra 2005 sumu 1 500 Euro (55 755 Sk), dňa 27. septembra 2005 sumu 95 000 Sk, dňa 5. októbra 2005 sumu 50 000 Sk, dňa 12. októbra 2005 sumu 25 000 Sk, ktoré sumy vložil Ing. J. P. na označený účet, napokon na prelome mesiacov november a december 2005 prevzal v B. na Ul. D. č. X. sumu 5 000 Euro (189 460 Sk), pričom sľubované motorové vozidlá nemal v úmysle zabezpečiť a ani nezabezpečil, hoci Ing. J. P. opakovane sľuboval ich dodanie a termín posúval pod rôznymi zámienkami, následne vrátil Ing. J. P. sumu 90 000 Sk, ostatné peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil Ing. J. P., narodenému X., bytom Z., Ul. B. č. X., škodu vo výške 435 215 Sk,

6/ v období od 25. augusta 2005 do 17. októbra 2005 pod zámienkou dovozu osobného motorového vozidla zn. ŠKODA Octávia combi za cenu do 400 000 Sk v termíne do konca septembra 2005 prevzal od J. R., narodeného X. sumu 20 000 Sk dňa 25. augusta 2005, ktorú J. R. vložil v pobočke T., a. s., vo V. na jeho účet č. X. vedený v T., a. s., dňa 16. septembra 2005 prevzal formou vkladu na rovnaký účet sumu 10 000 Sk pod zámienkou zaplataenia zálohy za konkrétne motorové vozidlo a napokon dňa 17. októbra 2005 prevzal formou vkladu na rovnaký účet sumu 30 000 Sk pod zámienkou vybavenia dovozu motorového vozidla zo zahraničia, pričom sľubované motorové vozidlo nemal v úmysle zabezpečiť a ani

ho nezabezpečil, hoci J. R. opakovane ubezpečoval o dodaní vozidla, prevzaté peniaze použil pre svoju potrebu, čím spôsobil J. R., narodenému X., trvale bytom P. č. X., okres V., škodu vo výške 60 000 Sk,

7/ dňa 10. novembra 2005 v Ž., pri čerpacej stanici „N.“ prevzal pod zámenkou dovozu dvoch osobných motorových vozidiel zn. VOLKSWAGEN Golf TDi zo zahraničia od R. J., narodeného X. sumu 330 000 Sk a 500 000 Sk, prevzatie peňazí potvrdil na príjmovom pokladničnom doklade, sľubované motorové vozidlá nemienil dodať poškodenému a napokon ich ani nedodal, prevzaté peniaze použil pre svoju potrebu, čím spôsobil R. J., narodenému X., trvale bytom Ž., Ul. Z. č. X., škodu vo výške 830 000 Sk,

8/ dňa 11. novembra 2005 pod zámenkou dovozu osobného motorového vozidla zn. FIAT Ducato zo zahraničia prevzal v sídle spoločnosti I., s. r. o., v Ž., na Ul. O. č. X. od M. B., narodeného X. sumu 40 000 Sk, motorové vozidlo nemienil zabezpečiť a napokon ho ani nezabezpečil, M. B. uvádzal rôzne dôvody nedodania vozidla, prevzaté peniaze použil pre svoju potrebu, čím spôsobil M. B., narodenému X., trvale bytom N., Z. č. X., okres Ž., škodu vo výške 40 000 Sk,

9/ v presne nezistený deň v mesiaci december 2005 pod zámenkou dovozu osobného motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN Passat prevzal v obchodnom dome C. v Ž. ako zálohu od D. Ď., narodeného X. sumu 30 000 Sk, požadované motorové vozidlo nemienil zabezpečiť a napokon ho ani nezabezpečil, termín dodania vozidla opakovane predlžoval pre údajné problémy so značkami a z dôvodu nehody, prevzaté peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil D. Ď., narodenému X., trvale bytom Ž., Ul. F. č. X., škodu vo výške 30 000 Sk,

10/ dňa 6. apríla 2006 pod zámenkou dovozu osobného motorového vozidla zn. ŠKODA Octávia za sumu 550 000 Sk zo Spolkovej republiky Nemecko prevzal v B. od Ing. A. F., narodeného X. zálohu vo výške 30 000 Sk, ktorú mu Ing. A. F. vložil na jeho účet č. X. vedený v T., a. s., požadované motorové vozidlo nemienil zabezpečiť a napokon ho ani nezabezpečil, Ing. A. F. opakovane zavádzal a predlžoval termín dodania vozidla, prevzaté peniaze použil pre svoju potrebu, čím spôsobil Ing. A. F., narodenému X., trvale bytom P., Ul. L. č. X., prechodne bytom R., Ul. M. č. X., škodu vo výške 30 000 Sk.

Predseda senátu Okresného súdu Zvolen, ktorému bola táto trestná vec pridelená, podal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 31. marca 2008 návrh na odňatie tejto trestnej veci Okresnému súdu Zvolen a jej prikázanie Okresnému súdu Žilina.

Návrh odôvodnil tým, že päť z desiatich žalovaných skutkov bolo spáchaných v obvode Okresného súdu Žilina, zatiaľ čo mesta Zvolen sa týka len skutok v bode 5/ obžaloby. Ďalej poukázal na to, že samotný obvinený býva v okrese Žilina a taktiež poškodení v skutkoch v bode 1/, 3/, 7/, 8/ a 9/, ako aj svedkovia ohľadne týchto skutkov bývajú v obvode menovaného súdu. Napokon aj znalec, ktorý vo veci podal znalecký posudok (JUDr. I. N.) býva v Trenčíne, čo je vzdialenostne k mestu Žilina bližšie ako k mestu Zvolen.

Všetky tieto okolnosti pritom sú podľa jeho názoru dôležitými dôvodmi na tzv. delegovanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko sú v záujme výchovného pôsobenia na páchatel'a a iných osôb a čo najrýchlejšieho prejednanie a rozhodnutia veci, pričom zodpovedajú aj požiadavke úspornosti trestného konania. Tieto požiadavky preto budú lepšie splnené ak vec prejedná a rozhodne Okresný súd Žilina, i keď okresný prokurátor vo Zvolene bol v zmysle § 20 Tr. por. (príslušnosť niekoľkých súdov) oprávnený podať obžalobu aj na Okresný súd Zvolen ako na jeden z viacerých, z hľadiska pravidiel o miestnej príslušnosti do úvahy prichádzajúcich súdov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc kompletný spisový materiál zistil, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci, nakoľko je daný dôležitý dôvod predpokladaný zákonným ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa**; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. **konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný**.

Podľa § 20 Tr. por. **ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu** alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Vychádzajúc z tzv. skutkovej vety obžaloby okresného prokurátora vo Zvolene a vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné konštatovať, že prokurátor mohol podať (§ 20 Tr. por.) obžalobu aj na Okresný súd Zvolen, nakoľko čiastkový útok v bode 5/ obžaloby bol sčasti spáchaný aj v obvode tohto okresného súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa však stotožnil s dôvodmi uvádzanými v návrhu na odňatie a prikázanie veci, teda, že v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania a výchovného pôsobenia trestného konania z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie je nevyhnutné, aby trestnú vec prejednal a rozhodol Okresný súd Žilina.

Pre tento záver svedčí miesto, kde boli skutky (resp. čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu) spáchané, ako aj bydliská osôb, ktoré bude nevyhnutné na hlavné pojednávanie predvolať, resp. o hlavnom pojednávaní upovedomiť (obvinený, poškodení, svedkovia, znalci). Väčšina žalovaných skutkov (skutok v bode 1/ a štyri čiastkové útoky v bodoch 3/, 7/, 8/ a 9/ obžaloby) mala byť totiž spáchaná v obvode Okresného súdu Žilina. V tomto obvode má trvalý pobyt aj obvinený a pri uvedených skutkoch (resp. čiastkových útokoch) aj svedkovia (poškodení).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňal vec Okresnému súdu Zvolen a túto prikázal na konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žilina.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 12. mája 2008

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: