

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. M. Ď., PhD.**, správca konkurznej podstaty úpadcu: K., s. r. o. „v konkurze“, so sídlom K., IČO: X., sídlo správcu T., právne zastúpeného: K.. advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom N., IČO: X., proti odporcovi: **B., s. r. o., so sídlom M.**, IČO: X., právne zastúpeného: Mgr. P. L., advokátom, so sídlom N., **o určenie neúčinnosti právneho úkonu**, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 41CoKR/42/2013, takto

### r o z h o d o l :

Príslušným na prejednanie veci Okresného súdu v Žiline sp. zn. 5Cbi 24/2010 je v odvolacom konaní **Krajský súd v Žiline**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline postúpil vec vedenú pod sp. zn. 14CoKR/8/2013 Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku s poukazom na ust. § 9 ods. 3 písm. b/, § 9 ods. 2 písm. e/, f/ zák. č. 371/2004 Z. z. a § 148 až § 167 vyhl. č. 543/2005 Z. z., zápisy do súdnych registrov a rozhodnutia najvyššieho súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 O. s. p. z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní v zmysle § 9 ods. 3 písm. b/ zák. č. 371/2004 Z. z. a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Rozsudkom č. k. 5Cbi 24/2010-66 rozhodol Okresný súd Žilina o návrhu navrhovateľa o určenie neúčinnosti právneho úkonu (incidenčný spor). Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie. Súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu (§ 10 ods. 1 O. s. p.). Krajský súd v Žiline postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle § 9 ods. 3 písm. b/, § 9 ods. 2 písm. e/ zák. č. 371/2004 Z. z. v spojení s vyhl. č. 543/2005 Z. z., § 148 až § 167. S postúpením veci vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici svoj nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 71/2004 Z. z. stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného a vyrovnacieho konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). V odseku 3 tohto ustanovenia zák. č. 371/2004 Z. z. je upravená príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným, v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna príslušnosť pre konania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi, nie je týmto zákonom upravená. Z uvedeného dôvodu sa príslušnosť na konanie o týchto opravných prostriedkoch spravuje všeobecnou úpravou (§ 3 zák. č. 371/2004 Z. z.). S uvedeným záverom nie je v rozpore ani právna úprava vedenia registrov na odvolacích súdoch, keď v zmysle všeobecnej úpravy do každého obvodu krajského súdu patria aj súdy rozhodujúce spory konkurzom vyvolané a súvisiace.

Predmetom veci prejednávanej na Okresnom súde v Žiline je spor vyvolaný konkurzom, z ktorého dôvodu nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným súdom na konanie o predmetnom opravnom prostriedku je Krajský súd v Žiline.

Najvyššiemu súdu sú známe, Krajským súdom v Žiline citované rozhodnutia najvyššieho súdu, avšak na základe skutkových okolností predkladanej veci, zotrval na svojom právnom posúdení veci.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 21. novembra 2013

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová