

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1/ Ing. A. B., S., 2/ J. B., S.**, zastúpení JUDr. P. H., advokátom so sídlom Ing. K., S. proti žalovanému: **JUDr. M. S., N., P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S. a.s., S., IČO: X., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 16. novembra 2009, č. k. 3 Cbi 2/2008-40, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 16. novembra 2009, č. k. 3 Cbi 2/2008-40 sa **m e n í** tak, že návrh žalobcov na prerušenie konania sa **z a m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. novembra 2009, č. k. 3 Cbi 2/2008-40 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6C 95/2008.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcov na vylúčenie nehnuteľnosti - dom stojaci na parcele č. X, s. č. X, zapísané na LV č. X, k. ú. S., obec S., vedenom na správe katastra Spišská Nová Ves - z konkurznej podstaty úpadcu.

Na Okresnom súde Spišská Nová Ves je vedené konanie, sp. zn. 6C 95/2008 o určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, v ktorom súd uznesením z 15. mája 2009 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 5 Co 225/2009-87 dňa 19. augusta 2009.

Keďže pre rozhodnutie v tejto veci má význam rozhodnutie v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 6C 95/2008, súd podľa ust. § 109 ods. 2 O.s.p. prerušil konanie do právoplatného ukončenia konania, sp. zn. 6C 95/2008 na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd predmetné uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu zamietne z týchto dôvodov:

Žalobca podal na okresnom súde žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej do súpisu konkurznej podstaty úpadcu S.. Táto žaloba, t. j. žaloba o vylúčenie veci z konkurznej podstaty je žalobou procesnou a nie hmotno-právnou, nakoľko zadržanie veci SKP v konkurznom konaní je podľa procesných predpisov, nie podľa práva hmotného.

Na Krajskom súde v Košiciach je vedených viacero konaní žalobcov o vylúčenie veci z konkurznej podstaty úpadcu. Odvolateľ v odvolaní poukázal na konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach, v ktorom bolo vydané rozhodnutie o prerušení konaní o vylúčenie veci z konkurznej podstaty 27. marca 2009 (T. c/a JUDr. M., SKP úpadcu S., a.s., o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, sp. zn. 13 Cbi 3/2008).

Týmto rozhodnutím bol zamietnutý návrh žalobcu na prerušenie konania, keďže skutočnosť, že žalobca podal žalobu na určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, zapísanej do konkurznej podstaty úpadcu, nemá za následok prerušenie tohto konania. Toto rozhodnutie bolo potvrdené Najvyšším súdom SR, a to uznesením sp. zn. 4 Obo 48/2009.

Žalobca 1/ a 2/ sa písomne vyjadrili k odvolaniu žalovaného a uviedli, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keď konanie prerušil.

Prerušenie konania je hospodárne, súdne konanie na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi o určenie vlastníctva má ďaleko širší význam ako riešenie vlastníckych práv v rámci riešenia ako predbežnej otázky v konaní o vylúčenie veci z konkurznej podstaty.

Žalobcovia poukázali na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktoré konštatujú skôr opačné závery ako bolo citované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, uvedené v odvolaní

žalovaného. Žalobcovia majú za to, že otázka vyriešenia vlastníckeho práva je tou najdôležitejšou pre úspech žalobcov vo veci vylúčenia veci z konkurznej podstaty.

Preto navrhli napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu je treba vyhovieť.

Žaloba žalobcov zo 14. marca 2008 je žalobou excindačnou, podanou podľa ust. § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej len ZKV).

Vylučovaciu žalobu je treba odlišovať od žaloby na určenie vlastníckeho práva. Zahnrnutím majetku do konkurznej podstaty sa nikdy nemení skutočný vlastník tohto majetku, nech ním bol úpadca alebo iná osoba. Zápisom majetku do súpisu konkurznej podstaty, rovnako ako právoplatným rozhodnutím o jeho vylúčení zo súpisu konkurznej podstaty, nemôže byť nikdy určený vlastník takéhoto majetku.

Zápis majetku do súpisu konkurznej podstaty iba deklaruje navonok skutočnosť, že správca konkurznej podstaty považuje takýto majetok za majetok podstaty a nakladá s ním ako s majetkom podliehajúcim konkurzu.

Zapísanie určitého majetku do súpisu konkurznej podstaty tak umožňuje správcovi i jeho následné speňažovanie.

Právnym prostriedkom ochrany inej osoby (spravidla vlastníka) proti neoprávnenému zahrnutiu takéhoto majetku do súpisu konkurznej podstaty je práve vylučovacia (excindačná) žaloba podľa ust. § 19 ods. 2 ZKV.

Rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva žalobcu nie je takou právnou skutočnosťou, ktorá by mala sama o sebe za následok vylúčenie tejto veci zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

Do konkurznej podstaty náleží nielen majetok, ktorý dlžníkovi patril v deň vyhlásenia konkurzu alebo ktorý nadobudol počas konkurzu, ale i majetok, ktorého vlastníkom je síce osoba odlišná od úpadcu, avšak právne úkony dlžníka (úpadcu) týkajúce sa tohto majetku

(na základe ktorých dlžník tento majetok previedol na iné osoby) sú voči veriteľom (konkurzným veriteľom) neúčinné (§ 15 ZKV).

Pokiaľ by právny úkon dlžníka voči jeho veriteľom bol neúčinný, neznamená to súčasne, že by takýto právny úkon dlžníka bol tiež neplatným úkonom.

Vlastníkom veci zahrnutej do konkurznej podstaty v dôsledku neúčinného právneho úkonu dlžníka zostáva navonok stále osoba, ktorá vec od dlžníka nadobudla. Všeobecným dôsledkom neúčinnosti prevodu vlastníckeho práva je i odpadnutie účinkov prevodu vlastníckeho práva, a to ako účinkov zániku vlastníctva (na strane prevodcu), tak i účinkov nadobudnutia vlastníctva (na strane nadobúdateľa).

Preto neobstojí tvrdenie žalobcu a ani právny záver súdu prvého stupňa, že rozhodnutie Okresného súdu v Spišskej Novej vsi, v konaní vedenom pod sp. zn. 6C 95/2008 má taký význam pre konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3 Cbi 2/2008, že boli splnené podmienky pre jeho prerušenie podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 ods. 1 O.s.p. zmenil tak, že návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2009

**JUDr. Darina Ličková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová