

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. I. M.**, bývajúceho v K., proti žalovaným **1/ šéfredaktorovi denníka K. V. P. B.**, bývajúcemu v K., **2/ RSDr. Š. N.**, bývajúcemu v K. a **3/ Milabel, a.s. v likvidácii (predtým Media Max a.s.)**, so sídlom v Záhorskej Vsi, Malá ulička č. 5, **o uloženie povinnosti uverejniť tlačovú opravu nepravdivých a pravdu skresľujúcich údajov**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 29 C 35/1998, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. októbra 2008 sp.zn. 2 Co 258/2008 takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „odvolací súd“) označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II (ďalej aj ako súdu prvého stupňa“) z 30. júna 2008 č.k. 29 C 35/1998-400, ktorým bolo zastavené konanie voči žalovanému 1/ a ktorým bolo rozhodnuté aj o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa s názorom, že zánikom denníka Košický večer bez právneho nástupcu zanikla aj funkcia šéfredaktora tohto denníka, preto žalovaný 1/ stratil spôsobilosť byť účastníkom konania ako šéfredaktor zaniknutého denníka, a v dôsledku neodstrániteľného nedostatku tejto podmienky konania muselo byť konanie voči žalovanému 1/ zastavené.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Dovolanie odôvodnil odňatím možnosti konať pred súdom, prekážkou právoplatne rozhodnutej veci a nedostatkom spôsobilosti byť účastníkom konania na žalovanej strane. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť, lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 26. novembra 2008 (21. 11. 2008 bolo doručené vtedajšiemu zástupcovi žalobcu JUDr. Rudolfovi Žiklovi, 25. 11. 2008 bolo doručené zástupcovi žalovaného 1/ JUDr. Patrikovi Palšovi, 26. 11. 2008 bolo doručené zástupcovi žalovaného 2/ JUDr. Ladislavovi Scholzovi a 21. 11. 2008 bolo doručené zástupcovi žalovanej 3/ JUDr. Petrovi Kerecmanovi). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 26. decembra 2008. Keďže tento deň bol sviatkom a išlo o piatok, bol posledným dňom jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 veta druhá O.s.p. najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 29. december 2008. Žalobca podal dovolanie na poštovú prepravu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky až 15. júla 2009, teda zjavne oneskorene.

Na závere o oneskorenosti podaného dovolania nič nemení tá skutočnosť, že na uznesení Krajského súdu v Košiciach z 10. októbra 2008 sp.zn. 2 Co 258/2008 bola

právoplatnosť vyznačená dňa 15. júna 2009, a to v súvislosti so žiadosťou žalobcu z júna 2009 o jej vyznačenie. Pre posudzovanie včasnosti podaného dovolania nie je právne významný dátum vyznačenia právoplatnosti, ale dátum, kedy sa rozhodnutie stalo právoplatným. V danej veci nešlo o prípad podania dovolania v jednomesačnej lehote počítanej od nesprávne vyznačeného dátumu právoplatnosti, a ani o prípad, že by postupom súdu bolo žalobcovi znemožnené dozvedieť sa v relevantnom čase o dátume právoplatnosti. Žalobca sa o právoplatnosť začal zaujímať až po takmer siedmich mesiacoch od doručenia uznesenia odvolacieho súdu. V konaní bol zastúpený kvalifikovaným zástupcom - advokátom, a pokiaľ nebol spokojný s uznesením odvolacieho súdu, ktoré bolo doručené tomuto jeho zástupcovi 21. novembra 2008, mal možnosť podľa zásady „vigilantibus iura scripta sunt“ („práva patria bdelym“ alebo „nech si každý stráži svoje práva“) nahliadnutím do spisu zistiť, či rozhodnutie bolo doručené všetkým účastníkom a či už začala plynúť jednomesačná lehota na podanie dovolania, resp. v aktuálnom čase po doručení uznesenia mohol požiadať súd o poskytnutie tejto informácie.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovaným v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. júla 2013**

**JUDr. Rudolf Č i r č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová