

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 7614218157
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7614218157.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd, v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobca): C. E., bytom F., proti žalovanému: Obec Iľašovce, stavebný úrad, Iľašovce č. 231, o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/69/2016-66 zo dňa 3. februára 2017, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/69/2016-84 zo dňa 20. decembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné sťažnosti o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 7S/69/2016-66 zo dňa 03.02.2017 zamietol žalobu sťažovateľa, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému konať v stavebnom konaní v zmysle jeho pripomienok, ktoré žalovaným neboli rešpektované, a preto mal za to, že žalovaný je v konaní nečinný.
2. Sťažovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť z dôvodov, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávnym procesným postupom mu znemožnil dosiahnuť nápravu a tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
3. Krajský súd v Košiciach následne uznesením č. k. 7S/69/2016-80 zo dňa 11.05.2017 vyzval sťažovateľa, aby si zvolil advokáta na zastupovanie v konaní a zaslal súdu písomné plnomocenstvo ako aj kasačnú sťažnosť spísanú advokátom. Proti tomuto uzneseniu vydaného vyšším súdnym úradníkom podal sťažovateľ sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením č. k. 7S/69/2016-84 zo dňa 20.12.2017 tak, že sťažnosť zamietol. Sťažovateľ podal aj proti uvedenému uzneseniu kasačnú sťažnosť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia

pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačné sťažnosti je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

5. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o zamietnutí žaloby č. k. 7S/69/2016-66 zo dňa 03.02.2017 bolo doručené sťažovateľovi dňa 27.03.2017.

6. Dňa 26.04.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom. Následne uznesením č. k. 7S/69/2016-80 zo dňa 11.05.2017 bol sťažovateľ vyzvaný na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v kasačnom konaní s poučením o odmietnutí kasačnej sťažnosti v prípade nesplnenia podmienky v zmysle § 449 S.s.p. Sťažovateľ splnenie uvedených podmienok nepreukázal a na uznesenie súdu reagoval podaním sťažnosti proti uvedenému uzneseniu, o ktorej súd rozhodol uznesením č.k.7S/69/2016-84 zo dňa 20.12.2017 tak, že ju zamietol.

7. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/69/2016-66 zo dňa 3. februára 2017, podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

Podľa § 152 ods. 1 S.s.p., proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevyklučuje.

Podľa § 162 S.s.p., proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 459 písm. c) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.

8. Vo vzťahu ku kasačnej sťažnosti podanej proti uzneseniu Krajského súdu č. k. 7S/69/2016-84 zo dňa 20.12.2017, kasačný súd vzhľadom na vyššie citované ustanovenia poukazuje na to, že proti rozhodnutiu o sťažnosti podanej proti rozhodnutiu vydanému súdnym úradníkom opravný prostriedok nie je prípustný, a teda ide o rozhodnutie konečné. Z uznesenia č. k. 7S/69/2016-84 zo dňa 20.12.2017 vyplýva, že sťažovateľ bol správne poučený o neprípustnosti podania opravného prostriedku. Vo svetle uvedeného preto kasačný súd sťažnosť sťažovateľa v zmysle § 459 písm. c) ako neprípustnú odmietol.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

10. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.