

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **M. M. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. Tp 9/09 o návrhu obvineného M. M. podľa § 23 ods. 1, ods. 2 Tr. por. na odňatie veci Špeciálnemu súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica a jej prikázanie inému súdu v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov Jána Mihala a Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí 28. apríla 2009 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného M. M. a spol. sa Špeciálnemu súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e :

Proti obvinenému M. M. (a ďalším osobám) sa v štádiu prípravného konania vedie trestné stíhanie pre viaceré skutky, právne posúdené ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšie trestné činy, uvedené v uzneseniach vyšetrovateľa, ktorými došlo postupne k začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia, resp. v upovedomeniach o zmene právneho posúdenia stíhaných skutkov.

Sudkyňa pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, ktorá je príslušná na rozhodovanie v predmetnej veci v zákonom určených prípadoch (napr. rozhodovanie o väzbe a pod.) predložila predmetnú trestnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obvineného M. M. na jej odňatie Špeciálnemu súdu a prikázanie inému vecne príslušnému súdu.

Uvedený návrh obvinený M. M. uplatnil písomným podaním zo 16. marca 2009, v ktorom uviedol, že „vychádzajúc z predpokladu, že Ústavným súdom bude špeciálny súd zrušený, považuje svoju žiadosť za dôvodnú, nakoľko dôjde k neplatnosti úkonov vykonaných Špeciálnym súdom, a tak k neodôvodneným priet'ahom v posudzovanej veci.“ Aj mimo protiústavnosti Špeciálneho súdu má obvinený zato, že zo spisu vyplýva potreba danú vec odňať (bez uvedenia ďalších dôvodov). Obvinený M. M. vo svojom návrhu ani neuviedol, ktorému krajskému súdu navrhuje vec v prípade jej odňatia Špeciálnemu súdu prikázať.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 23 ods. 2 Tr. por. ak súdom uvedeným v odseku 1 je Špeciálny súd, iným súdom toho istého druhu a stupňa sa rozumie krajský súd podľa osobitného predpisu.

Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že dôležitým dôvodom, predpokladajúcim postup v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. v žiadnom prípade nemôže byť názor obvineného o tom, či a ako rozhodne Ústavný súd Slovenskej republiky o ústavnosti či neústavnosti zriadenia Špeciálneho súdu. Podľa platnej právnej úpravy je Špeciálny súd (resp. v danom štádiu konania sudca pre prípravné konanie) vecne príslušným na rozhodovanie v zákonom určených prípadoch a niet preto žiadneho dôvodu na postup, ktorého sa obvinený domáhal.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu obvineného M. M. nevyhovel a rozhodol o tomto návrhu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. apríla 2009

JUDr. Juraj M a j c h r á k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková