

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/132/2021
Identifikačné číslo spisu:	3118210378
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3118210378.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. E., narodeného XX. U. XXXX, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov B. O. P., bývajúcej vo Q. X. XXX, S. X., zastúpenej JUDr. Martinom Bartkom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, a F. E., bývajúceho v W., F. XX, zastúpeného Mgr. Petrom Hargašom, advokátom so sídlom v Bratislave, Košická 56, o uloženie výchovného opatrenia v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/260/2018, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2020, sp. zn. 17CoP/50/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. októbra 2020, sp. zn. 17CoP/50/2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 11. júna 2020, č. k. 31P/260/2018-103 v napadnutom výroku II., ktorým súd prvej inštancie uložil rodičom maloletého dieťaťa spolu s dieťaťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti vydaného uznesenia v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín. Cieľom súdom uloženého poradenstva bolo podľa súdov nižšej inštancie zlepšenie komunikačných problémov rodičov a rodičovskej zodpovednosti, aby rodičia svojimi vzájomnými konfliktami neškodili vlastnému dieťaťu a aby záujem maloletého dieťaťa uprednostnili pred vlastnými pocitmi nespokojnosti, spojenými zrejme s ich neúspešným predchádzajúcim vzťahom.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu vo vzťahu k výroku, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie, podal otec maloletého (ďalej aj „dovolateľ“) v zmysle § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dovolanie a navrhol dovolaciemu súdu, aby uznesenie odvolacieho súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie, zrušil.

3. Procesný opatrovník sa k dovolaniu písomne nevyjadril, matka maloletého podala k nemu písomné vyjadrenie, ku ktorému otec maloletého písomne zaujal stanovisko.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 1, 2 CSP).

6. Po preskúmaní veci dovolací súd zistil, že v čase rozhodovania dovolacieho súdu o dovolaní otca proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorý potvrdil vecnú správnosť súdom prvej inštancie uloženého výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona

č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon o rodine“, súdom prvej inštancie určené 6 mesačné obdobie, počas ktorého sa malo predmetné výchovné opatrenie realizovať a ktoré začalo plynúť od 2. decembra 2020 (právoplatnosť uznesenia Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2020, sp. zn. 17CoP/50/2020), uplynulo 2. júna 2021.

7. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky konania sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Cieľom podaného dovolania bolo, aby dovolací súd po preskúmaní veci zrušil uznesenie odvolacieho súdu.

8. Vzhľadom na uplynutie obdobia, počas ktorého bolo výchovné opatrenie uložené, dovolací súd konštatuje, že cieľ dovolacieho prieskumu už daný nie je.

9. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.