

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obdo/15/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1315202423  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1315202423.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX D. proti žalovanej J. Y., narodenej XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 22.401,98 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 24Cb/77/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/150/2018-259 z 24. októbra 2018, takto

### rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalovanej z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 24Cb/77/2015-179 z 24. októbra 2017 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 10.401,98 eur, ďalším výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 12.000,- eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.000,- eur od 2.02.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a posledným výrokom priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. Proti výroku o uložení povinnosti zaplatiť žalobkyni 12.000,- eur s príslušenstvom a proti súvisiacemu výroku o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania podala žalovaná odvolanie. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozhodol o predmetnom odvolaní rozsudkom č. k. 3Cob/150/2018-259 z 24. októbra 2018 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2018.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dňa 5.02.2019 dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadala zrušiť rozsudok odvolacieho súdu spolu s rozsudkom súdu prvej inštancie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie.

3. Žalobkyňa sa k dovolaniu žalovanej, ktoré jej bolo doručené dňa 9.12.2019, nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v rámci skúmania podmienok dovolacieho konania zistil, že dňa 6.07.2020 bolo v Obchodnom vestníku č. 128/2020 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32OdK/159/2020 zo dňa 12.06.2020, ktorým Okresný súd Bratislava I (okrem iného) vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, X. XXXX/XX, XXX XX S., ustanovil správcu Mgr. Janu Lenkovú, so sídlom kancelárie Krížna 38, 811 07 Bratislava, zn. správcu: S1211 a rozhodol o oddlení žalovanej tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c ZoKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZoKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu (ods. 1).

8. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddlením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

9. Podľa § 167l ods. 4 ZKR, správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

10. Z ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR vyplýva povinnosť súdu bezodkladne zastaviť konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú s tým, že výpočet pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze je obsiahnutý v § 166a ods. 1 ZKR (pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom) a výpočet pohľadávok, ktoré sa považujú za nevymáhateľné voči dlžníkovi je uvedený v § 166b ods. 1 ZKR (pohľadávky vylúčené z uspokojenia). Príkaz na zastavenie konania platí aj pre odvolacie a dovolacie konanie, ak počas týchto konaní dôjde k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka (sporovej strany

zaviazanej na plnenie). Túto povinnosť súd nemá, ak sa v konaní uplatňuje pohľadávka nedotknutá oddĺžením podľa § 166c ZKR (nedotknuté pohľadávky).

11. Po zistení, že na majetok žalovanej bol v priebehu dovolacieho konania vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR (oddĺženie) a že pohľadávka žalobkyne, priznaná právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 24Cb/77/2015-179 z 24.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/150/2018-259 z 24.10.2018, vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR), dovolací súd následne skúmal, či nejde o pohľadávku v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a/ ZKR, t. j. pohľadávku nedotknutú oddĺžením. Prihliadol pritom na skutočnosť, že veriteľom pohľadávky, uplatňovanej v konaní, je fyzická osoba (žalobkyňa), ktorá je pôvodným veriteľom tejto pohľadávky, teda pohľadávku nenadobudla postúpením, prevodom ani prechodom. Ohľadom (ne)existencie ďalších zákonných podmienok, ktoré definujú pohľadávku v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. a/ ZKR, dovolací súd požiadal o súčinnosť správkyniu Mgr. Janu Lenkovú, ktorá na výzvu súdu oznámila, že dlžníčka (žalovaná) uviedla C. D. (žalobkyňu) v zozname veriteľov, ktorý tvoril prílohu návrhu na vyhlásenie konkurzu, ďalej že správkynia listom zo dňa 7.07.2020 upovedomila žalobkyňu o tom, že na majetok dlžníčky bol vyhlásený konkurz a že si môže svoju pohľadávku prihlásiť a tiež, že žalobkyňa si v konkurznom konaní, vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 32Odk/159/2020, svoju pohľadávku doposiaľ neprihlásila. K uvedenému vyjadreniu správkynia pripojila fotokópiu zoznamu veriteľov dlžníčky zo dňa 15.04.2020 a fotokópiu upovedomenia veriteľa o vyhlásení konkurzu zo dňa 7.07.2020, adresovaného žalobkyňi, spolu s fotokópiou podacieho lístka.

12. Z vyjadrenia správkynie a z pripojených dokladov mal dovolací súd osvedčené, že dôvodom, pre ktorý si žalobkyňa svoju pohľadávku doposiaľ neprihlásila, nie je tá skutočnosť, že nebola správkyniou písomne upovedomená o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej podľa § 167l ods. 4 ZKR. Pohľadávka žalobkyne voči žalovanej preto nie je pohľadávkou nedotknutou oddĺžením v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a/ ZKR.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel dovolací súd k záveru, že pohľadávka uplatňovaná v predmetnom dovolacom konaní je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR), preto v súlade s príkazom vyjadreným v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR konanie o dovolaní žalovanej zastavil.

14. Nárok na náhradu trov dovolacieho konania vznikol žalobkyňi, a to podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže návrh na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti ZKR môže podať len samotný dlžník, v prípade vyhlásenia konkurzu tým spôsobuje aj procesný následok v podobe zastavenia sporového konania, v ktorom sa voči nemu uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Keďže však podľa obsahu spisu žalobkyňi v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli (žalobkyňa bola v konaní pred dovolacím súdom pasívna), dovolací súd v súlade s článkom 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalobkyňi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj R 72/2018).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.