

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov**, so sídlom v Prešove, Slovenská č. 87, proti žalovanej **L. Š.**, bývajúcej v C., **o zaplatenie 322 000,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28 C 76/2005, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. marca 2006 sp.zn. 2 Co 430/2005 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 25. mája 2005 č.k. 28 C 76/2005-71, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 322 000,-- Sk so špecifikovanými úrokmi z omeškania v splátkach po 10 000,-- Sk vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dovolanie žalovaná. Žiadala rozsudok odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Uznesením z 19. septembra 2007 bola Okresným súdom Prešov vyzvaná (uznesenie jej bolo doručené 12.10.2007), aby odstránila nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi, a zároveň bola poučená o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak sú u nej predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Napriek uvedenému dovolateľka plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila a ani nepožiadala súd o ustanovenie takéhoto zástupcu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová