

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/354/2017
Identifikačné číslo spisu: 6912213134
Dátum vydania rozhodnutia: 18.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6912213134.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 9C/215/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. augusta 2016, č. k. 17Co/325/2016-98 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. augusta 2016, č. k. 17Co/327/2016-106, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. augusta 2016, č. k. 17Co/325/2016-98 o d m i e t a .

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. augusta 2016, č. k. 17Co/327/2016-106 o d m i e t a .

Návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .

Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 3. augusta 2016, sp. zn. 17Co/325/2016, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 21. apríla 2015, č. k. 9C/215/2012-15, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur.

2. Uznesením z 3. augusta 2016, sp. zn. 17Co/327/2016, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 2. februára 2016, č. k. 9C/127/2012-123, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur.

3. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal, aby dovolací súd

rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ďalej navrhol konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúlady položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolaní a aj otázka dôvodnosti návrhu na prerušenie konania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 5XObdo/65/2017, 5XObdo/66/2017, 5XObdo/68/2017, 5XObdo/110/2017, 5XObdo/113/2017, 18XCdo/532/2016, 18XCdo/538/2016, 18XCdo/546/2016, 18XCdo/549/2016, 18XCdo/559/2016, 5XObdo/9/2017, 5XObdo/10/2017, 5XObdo/16/2017, 5XObdo/18/2017 a 5XObdo/20/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a ďalšie dôvody už neuvádza.

6. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolaní, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal ich dôvodnosťou a návrh žalobcu na prerušenie dovolacieho konania podľa § 162 ods. 3 C. s. p. zamietol.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.