

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/15/2021
Identifikačné číslo spisu: 6121220130
Dátum vydania rozhodnutia: 03.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6121220130.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu KAMIR s.r.o., so sídlom Tovarné 29, 094 01 Tovarné, IČO: 48 029 882, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, proti žalovanému VV Expert s.r.o., so sídlom Bezekova 31, 841 02 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 35 816 074, zastúpenému JUDr. Miroslavom Ivanovičom, advokátom, so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 2.900,- eur s prísl., o nesúhlase Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie zostala zachovaná.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica listom zo 07.04.2021 postúpil spor Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2 Okresný súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica mu „postúpil vec bez ohľadu na posúdenie ustanovenia § 11 ods. 2 a § 12 ods. 1 písm. c/ zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní“. Poukázal tiež na to, že žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu tvrdil, že tento nebol podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, keďže v ňom chýbajú časti D (pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo) a E (pre platcov dane z pridanej hodnoty) a takto podaný odpor nie je úplný, teda je nezrozumiteľný a v konečnom dôsledku bez vecného odôvodnenia.

3 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava IV po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný.

4 Z obsahu žaloby vyplýva, že ide o majetkový spor, v ktorom súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor elektronicky (čl. 32 - 40).

5 Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o UK, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

6 Odpor proti platobnému rozkazu možno podať dvomi spôsobmi, a to písomnou formou, teda podaný v listinnej podobe a podpísaný alebo elektronickými prostriedkami, pričom odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom, ktorú formu si zvolí.

7 Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o UK súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak, ako podľa § 11 ods. 2.

8 Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že v danej veci bol podaný odpor elektronicky, avšak podanie sa javí byť neúplné, keďže v ňom chýbajú časti D a E formulára, teda podanie, ktoré je založené v spise nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z § 11 ods. 2 zákona o UK. Okresný súd Banská Bystrica mal dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa zákonné náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na zákon o UK. S poukazom na vyššie uvedené NS SR došiel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor skôr, než riadne (v súlade s príslušným zákonom) posúdil náležitosti podaného odporu (obdobne 3Ndob/11/2019).

9 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.