

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9CdoPr/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	7220201711
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7220201711.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne A. S., narodenej XX. O.E. XXXX, I., M. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária LEGALITAS, s.r.o., Košice, Hlavná 15/24, IČO: 54 887 224, proti žalovanej Obci Brzotín, Brzotín, Mariáskyho námestie 167, IČO: 00 594 768, zastúpenej advokátom JUDr. Milanom Okajčekom, Košice, Žriedlová 3, o zaplatenie 929,50 eura s príslušenstvom, pôvodne vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 41Cpr/6/2020, súčasne vedenom na Mestskom súde Košice, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. júla 2022 sp. zn. 2CoPr/6/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 21. júla 2022 sp. zn. 2CoPr/6/2022 vo výroku I. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (Okresného súdu Košice II) z 27. apríla 2022 č. k. 41CPr/6/2020 - 160, ktorým súdu prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 929,50 eura spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 929,50 eura od 08. marca 2019 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku II, ktorým žalobkyni proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením. Vo výroku II. rozhodol, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie.

3. Žalobkyňa sa k dovolaniu žalovanej písomne nevyjadрила.

4. Žalovaná podaním z 21. marca 2023 doplneným podaním z 20. apríla 2023 vzala ňou podané dovolanie späť.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.
7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.