

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. M.S.** bývajúceho v C., proti žalovaným **1/ Ž**, so sídlom v B., **2/ R.** so sídlom v B., **o návrhu na obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44 C 9/2008, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2009 sp.zn. 9 Co 55/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo 14. januára 2009 č.k. 44 C 9/2008-99, ktorým bolo 1/podanie žalobcu z 24. mája 1995 v znení jeho doplnenia z 28. novembra 1997, 15. novembra 1999 a 14. novembra 2008 odmietnuté a 2/ zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 9. júna 2008 č.k. 16 Nc 327/1997-78 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III z 18. apríla 2008 č.k. 16 Nc 327/1997-74 o ustanovení zástupcu žalobcovi z radov advokátov Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2009 sp.zn. 9 Co 55/2009 odvolanie žalobcu odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2009 sp.zn. 9 Co 55/2009 podal 24. júna 2009 žalobca dovolanie.

Okresný súd Bratislava III po zistení, že dovolanie žalobcu neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, vyzval ho preto uznesením z 26. júna 2008 č.k. 44 C 9/2008-109, aby v lehote 10 dní nedostatky dovolania odstránil a predložil

súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi, prípadne preukázal listinným dôkazom, že sám má právnické vzdelanie. Na túto výzvu žalobca podaním z 27. júla 2009 požiadal súd o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O.s.p. Okresný súd Bratislava III uznesením z 20. novembra 2010, právoplatným 29. decembra 2009, nevyhovel žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Okresný súd Bratislava III opakovane uznesením z 8. marca 2010 č.k. 44 C 9/2008-124 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky dovolania a predložil súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi, prípadne listinným dôkazom preukázal, že sám má právnické vzdelanie.

V dodatočnej lehote žalobca nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní a zo zdravotných dôvodov žiadal o predĺženie lehoty na splnenie uvedenej povinnosti do 12. júna 2009. Z obsahu spisu nevyplýva, aby žalobca do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, alebo preukázal, že sám má právnické vzdelanie.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľ takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní za neho konať.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p. a aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie konanie o dovolaní žalobcu zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo dovolacie konanie zastavené, nezaoberal sa už dovolací súd otázkou procesnej prípustnosti ani dôvodnosti dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie zastavilo a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania žalovaným (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania žalovaným nepriznal z dôvodu, že títo nepodali návrh na ich priznanie a ich vznik z obsahu spisu nevyplýva (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. novembra 2010**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta