

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/4/2020
Identifikačné číslo spisu:	7119201175
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7119201175.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. G. F. S., bytom O., Ď. X, proti žalovanému P. T. F., advokátovi so sídlom v O., Č. X, G.: XX XXX XXX, o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40 C 4/2019, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Prešov, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40 C 4/2019 Okresnému súdu Prešov z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V spore o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40 C 4/2019, podal žalovaný návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Prešov z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že podľa jeho vedomostí niektorí sudcovia košických súdov majú byť akcionármi obchodnej spoločnosti Rapid life, a.s., a tiež poukázal na odôvodnenie ním vznesenej námietky zaujatosti voči konajúcej sudkyni.

2. K podanému návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti sa vyjadril podaním z 31. januára 2020 žalobca, ktorý s navrhovaným prikázaním sporu nesúhlasil. Má za to, že uvedený návrh je nedôvodný, nehospodárny, porušujúci princípy uvedené v čl. 17 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže obe strany majú trvalý pobyt v Košiciach. Tento právny inštitút neslúži na nahrádzanie námietky zaujatosti, ako sa mylne domnieva žalovaný, ktorý námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyni v konaní už neúspešne využil.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice I) a súdu, ktorému **s a m á v e c** prikázať (Okresnému súdu Prešov). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

6. V danom prípade žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu skutočnosťou, že podľa jeho vedomostí niektorí sudcovia košických súdov majú byť akcionármi obchodnej spoločnosti Rapid life, a.s. a tiež poukázaním na odôvodnenie ním vznesenej námietky zaujatosti voči konajúcej sudkyni. Uvedené dôvody nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Navyše, ak Krajský súd v Košiciach uznesením z 26. marca 2019 sp. zn. 12 NcC 6/2019 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Košice I JUDr. Sandra Veľká nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40 C 4/2019. Navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalobcu, ktorý s ním nesúhlasil.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.