

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/22/2024
Identifikačné číslo spisu:	1224202195
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1224202195.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ matka Q. K., narodená XX. R. XXXX, D., H. XX, 2/ mal. dieťa G. H. K., narodený XX. K. XXXX, D., H. XX a 3/ mal. dieťa G. H. K., narodený XX. R. XXXX, D., H. XX, navrhovateľa 2/ a 3/ zastúpení zákonným zástupcom: Q. K., R. XX. R. XXXX, D., H. XX, proti odporcovi: otec I. K., narodený XX. S. XXXX, D., W. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 6C/66/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava II, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Mestským súdom Bratislava II je d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 6C/66/2024 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava II prípisom z 10. júla 2024 (č. l. 36) postúpil vec Mestskému súdu Bratislava IV, keďže podľa jeho názoru Mestský súd Bratislava II je príslušný len na konanie vo veciach prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a vec predložil podľa § 6 ods. 2 CMP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že z obsahu návrhu a jeho doplnenia vyplýva, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaného maloletými deťmi voči svojmu rodičovi, ktorý sa týka nevstupovania do domu/bytu, zdržania sa komunikácie a nepribližovania sa. Teda ide o vec úpravy styku maloletých detí s rodičom a s poukazom na § 3 ods. 3 CMP je daná príslušnosť Mestského súdu Bratislava II.

3. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľmi sú maloleté deti a súčasne plnoletá osoba (matka), ktorá je ich zákonnou zástupkyňou. Navrhovateľka uviedla, že sa obáva o život maloletých, o svoj život a život jej rodiny. Rovnako sa obáva únosu maloletých odporcom do Pakistanu, odkiaľ, domnieva sa, by bolo takmer nemožné maloletých navrátiť do miesta ich obvyklého pobytu. Navrhovateľka podala dňa 8. júla 2024 podala ústne do zápisnice vyšetrovateľovi ORPZ Sasinkova 23, Bratislava trestné oznámenie, v ktorom podrobne popísala priebeh udalostí posledných týždňov, svoju obavu o svoj život a život maloletých, ako aj o riziku únosu maloletých detí odporcom.

4. V danom prípade ide o súbeh neodkladného opatrenia osoby navrhovateľky ako matky mal. detí vo vzťahu k odporcovi ako otcovi maloletých detí, ktorý má povahu sporového konania a neodkladného opatrenia mal. detí smerujúceho voči ich otcovi, ktorý má povahu nesporového konania. Právna povaha neodkladného opatrenia podľa názoru nadriadeného súdu vylučuje viesť v týchto veciach samostatné konania. Vzhľadom na to, že účastníkmi konania sú maloleté deti, je nevyhnuté v tomto prípade aplikovať ustanovenie § 113 CSP.

5. Podľa § 113 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok („CMP“) ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

6. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o neodkladné opatrenie podľa § 325 ods.2, písm. e) CSP, ktoré neumožňuje súdu vykonať včas procesné úkony v zmysle § 328 ods.2, druhá veta CSP v prípade vyvolania sporu o príslušnosť. Vzhľadom na to je vo veci príslušný Mestský súd Bratislava II, na ktorý bol návrh na neodkladné opatrenie podaný, ktorý je súčasne súdom príslušným na konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, vrátane neodkladných opatrení podľa § 360 CMP.

7. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II.

8. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Bratislava II podľa § 6 ods. 2 CMP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci je dôvodný.

9. Keďže navrhovateľka 1/ je matkou maloletých, z povahy veci je zrejmé, že v danom prípade ide o konanie v rodinnoprávnych veciach, kde prevažuje záujem maloletých. Z tohto dôvodu je potrebné o neodkladnom opatrení rozhodnúť ako o celku v zmysle § 113 CMP a príslušnosť založiť podľa § 3 ods. 3 CMP v spojení s § 111 CMP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.