

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. P. Szaba v trestnej veci obvineného **P. C. a spol. pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchateľstvom** podľa § 9 ods. 2, § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2010 v Bratislave dovolanie obvinených P. C. a P. S. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. apríla 2009, sp. zn. 3 To 145/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvinených P. C. a P. S. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 30. septembra 2008, sp. zn. 3T 42/2006, boli obvinení P. C. a P. S. uznaní za vinných z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

dňa 30. júna 2003 asi o 23.30 hod. v N. počas vykonávania služobného zákroku udrel bežiaceho M. K., nar. X. jedenkrát obuškom do oblasti lýtka ľavej nohy, v dôsledku čoho menovaný spadol na zem a zostal nehybne ležať, kde ho ešte trikrát udrel obuškom po chrbte do oblasti ľavej lopatky, čím mu spôsobil drobné zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie, následne dostihol bežiaceho R. K., nar. X., ktorého aj napriek tomu, že zastal a nekládol odpor, udrel 3x služobným obuškom do oblasti prvej lopatky a v služobnom vozidle pri prevoze na OO PZ ho udrel jedenkrát do oblasti hlavy nad pravé

ucho, čím mu spôsobil pásovité pomliaždenie v oblasti pravej lopatky a pásovité pomliaždenie naprieč cez lopatku, ako aj malý hematóm za pravým uchom s dobou liečenia 5-7 dní, a T. M., N. aj napriek tomu, že nekládol žiadny odpor, udrel dvakrát služobným obuškom do oblasti pravej lopatky, čím mu spôsobil masívne začervenanie po obvode predmetu pri ramennom kĺbe nad pravou lopatkou s opuchom a s dobou liečenia 5-7 dní, následne dňa 1. júla 2003 asi od 00.30 hod. v priestoroch OO PZ Tvrdošín počas výsluchu T. M. a R. K. práp. P. C. a práp. P. S. týchto pod hrozbou fyzického násilia nútili k priznaniu sa zo spáchania priestupku bez možnosti prečítať si zápisnicu o výpovedi, boli nútení ju podpísať, pričom práp. P. S. udrel T. M. obuškom naprieč oboma stehennými svalmi, čím mu spôsobil povrchové zranenie bez potreby liečenia.

Okresný súd za to podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. uložil obvineným peňažné tresty, a to P. C. vo výmere 21 000 Sk a P. S. vo výmere 12 000 Sk a pre prípad ich úmyselného zmarenia náhradné tresty odňatia slobody vo výmere 6 týždňov, resp. 3 týždne.

Krajský súd v Žiline na podklade odvolaní obvinených a okresného prokurátora rozsudkom z 23. apríla 2009, sp. zn. 3To 145/2008, podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. e/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) zrušil napadnutý rozsudok a na základe § 259 ods. 3 Tr. por. na nezmenenom skutkovom základe uznal obvinených P. C. a P. S. za vinných z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Krajský súd za to podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. uložil obvineným peňažné tresty, a to P. C. vo výmere 750 € a P. S. vo výmere 450 € a pre prípad ich úmyselného zmarenia náhradné tresty odňatia slobody vo výmere 6 týždňov, resp. 3 týždne.

Proti vyššie citovanému uzneseniu krajského súdu podali obvinení P. C. a P. S. prostredníctvom obhajcu dovolanie, v ktorom obvinení uplatnili dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Naplnenie uvedeného dovolacieho dôvodu videli obvinení v tom, že okresný a krajský súd nesprávne zistili skutkový stav a to v tom, že nesprávne vyhodnotili svedecké výpovede

poškodených ako aj situáciu, za ktorej došlo k zákroku voči nim. Rovnako namietali právne posúdenie skutku, pre ktorý boli odsúdení.

Vzhľadom na uvedené obvinení navrhli, aby najvyšší súd v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. apríla 2009, sp. zn. 3 To 145/2008 ako aj rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 30. septembra 2008, sp. zn. 3 T 42/2004 a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podaným dovolaniam obvinených sa písomne vyjadril prokurátor Vojenskej obvodnej prokuratúry v Banskej Bystrici, ktorý považoval rozhodnutia súdov za správne a zákonné, a z tohto dôvodu dovolania obvinených za nedôvodné.

Navrhol preto, aby dovolací súd dovolanie obvinených P. C. a P. S. ako nedôvodné podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenými osobami (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolania je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie je splnený dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.).

Obvinení si uplatnili dovolací dôvod podľa § 371 písm. i/ Tr. por., že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Výkladom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia možno dospieť k jedinému záveru a to, že dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia. Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa.

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je totiž určené k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb, ale nie k revízií skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa. Tieto nemôže dovolací súd dopĺňať ani naprávať.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por.

Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Dovolacie námietky obvinených P. C. a P. S. sa vôbec nedotýkali právneho posúdenia zistených skutkov, ale naopak, priamo a konkrétne spochybňovali skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, preto so zreteľom na viazanosť dôvodmi dovolania podľa § 385 Tr. poriadku a pre uvedené nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie obvinených P. C. a P. S. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. januára 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová